

بیت‌الافتخار جامعیت نوری

حرمیت

سید الشهدا
شیخ مصطفیٰ موسوی
قمی
قم

کتابخانه خاندان

رسالہ حرمت مستح

جس میں از روئے نصوص صریحہ و احادیث صحیحہ عقل سے اور نقل سے حرمت مستح ثابت کی گئی ہے اور واضح کر دیا گیا ہے کہ مستح ایک ایسا فعل ہے کہ جس کو کوئی باعزت اور ویندار انسان اپنے اور اپنی اولاد کے لئے جائز قرار نہیں دے سکتا۔ نیز ان تمام دلائل و براہین کا رد کیا گیا ہے جو علمائے مخالفین جواز مستح میں پیش کرتے ہیں :

مینجر فاروقی کتب خانہ فاروق گنج بیرون شیرالوالہ دروازہ لاہور
نے پہلی بار چھپوا کر شائع کی۔

خاص اہل سنت والجماعت کے استفادہ کے لئے

ڈیزائنر جناب کی گئی

نوری کتب خانہ بازار داتا صاحب لاہور

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

وجہ تالیف کتاب

اس سے پہلے شیعہ صاحبان متعہ کے حجاز میں کئی کتابیں لکھ چکے ہیں چنانچہ مولوی حائری صاحب کے دلائلہ یزید کواد کی برہان المتعہ لاہور میں انتشارت المذکورین دہلی وغیرہ میں شائع ہو چکی ہیں مگر چونکہ یہ کتابیں عام طور پر شیعوں تک ہی محدود تھیں۔ اس لئے ہمیں اس مسئلہ پر قلم اٹھانے کی چنداں ضرورت محسوس نہ ہوئی تھی۔ مگر چونکہ شیعان لاہور نے حضرت صادقؑ کے حکم کے خلاف تفسیر کو چھوڑ کر اپنے مذہب کو روشنی میں لانا شروع کر دیا ہے جس سے یقیناً وہ حضرت جعفر کے ارشاد مند وہ اصول کافی کے مطابق من اذ اعداؤ لہ اللہ ذلیل ہونگے۔ چنانچہ لاہوری امامیوں کے ایک شیعہ واعظ مولوی محسن علی شاہ صاحب سبزواری نے ایک رسالہ مستند بہ عجالہ نافعہ لکھا ہے جو چھاپ کر اہل سنت والجماعت میں مفت تقسیم کیا گیا ہے۔ اس میں حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے خلاف بہت کچھ زہرا لکھا ہے۔ ہمیں بتایا گیا ہے کہ مولوی سبزواری صاحب ایک غیر متعصب شیعہ ہیں اور وہ مولوی حائری وغیرہ کی طرح بزرگان دین پر جلے دل کے پھپھوے نہیں بھڑا کرتے۔ مگر عجالہ نافعہ نے ثابت کر دیا کہ یہ ایرانی گروہ تمام کا تمام علی صلی اللہ علیہ وسلم کا حکم نہ سمجھتا ہے۔ اس پر چھوٹا بڑا جہاں عالم بزرگان دین کی بے ادبی کرنے میں یکساں سرگرم کار ہے۔ بہرہ درجی مولوی صاحب اپنے آپ کو غیر متعصب بیان کر کے اختلاف جنسک وغیرہ کے بے خبر اشخاص کو ہر پردہ شیعیت کی تعلیم اور کتے عرصہ تک دے سکتے تھے۔ آخر ایک دن شان سبزواری نے اپنے اصل رنگ میں ظاہر ہونی تھی چنانچہ

وہ ہو کر رہی۔ اور نافعہ عجالہ نے ان کی اصلی صورت کو نمایاں کر ہی دیا۔
 ناظرین جیران ہوں گے کہ شان مبارک داری کے کیا معنی۔ لہذا ہم ان کو زیادہ
 متعجب میں رکھنا نہیں چاہتے اور بتا دیتے ہیں سبزوار ایران میں ایک شہر ہے۔
 جس کے بسنے والے سخت متعصب رافضی ہیں۔ اس کی تصدیق مولانا دہلوی کی شہرہ
 معنوی سے ہوتی ہے چنانچہ مذکور ہے کہ محمد خوارزم شاہ نے صحابہ رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وآلہ وسلم کو برا کہنے والوں کے شہر کا محاصرہ کر لیا۔ رافضیوں نے اس وقت کیا کیا
 مولانا ہی کی زبان سے سن لو

سجدہ آوردند پیشش کالاماں حلقہ ماں در گوش کن و آتش جاں
 یعنی لگے سجدے کرنے۔ اور جان کی اماں چاہنے۔ خوارزم شاہ نے
 گفت نمہانید از من جان خویش تانیا ریدم ابو بکر سے بہ پیش
 بدیناں بچو گشت اے قوم دل نے خراج استانم و نے ہم فسوں
 کہا تمہاری جان بخشی کی ایک ہی صورت ہو سکتی ہے۔ کہ اپنے شہر میں سے ایک ابو بکر پیدا
 کر دو مجھے تمہارے خراج اور سجدوں کی ضرورت نہیں۔ انہوں نے عرض کیا۔ رکے بود
 ابو بکر اندر سبزوار۔ یا بگوئے خشک اندر جو تبار کہ جس طرح نریں و حیلہ خشک نہیں رہ
 سکتا۔ اسی طرح سبزوار میں ابو بکر کا ہونا ناممکن ہے۔ ہم سے جتنا مال و زرہا ہیں لے
 لیں۔ لیکن ابو بکر کا مطالبہ نہ کریں۔ یہ سن کر شاہ نے

رو بہ جید از زر و گفت لے مغاں تانیا ریدم ابو بکر رخا و مغاں
 بیج سوئے نیست کوک نیستم تا بند ویم از تاں خوش شوم
 ہم وزر کی طرف سے منہ پھیر لیا۔ اور کہا کہ میں اس کا بھوکا نہیں ہوں۔ اے آتش
 پر تو واجب تک ابو بکر کا تحفہ مجھے لا کر نہیں دو گے نجات نہیں پاؤ گے۔ الغرض یہ
 جواب سن کر وہ ابو بکر کی تلاش میں چار سو میل گئے۔ اور تین چار دن کے سفر کے بعد

ایک گوہرِ قصود حاصل ہو گیا۔ اس کو کندھے پر اٹھا کر رخِ زمِ شاہ کے پاس لے آئے
اور ایک ابوبکرؓ کے نام کے تصدیقِ سبزواری نے امان پائی۔ اگر بارے سبزواریؒ مخاطب
انسانِ ہندی اندر حق شناسی کا مادہ رکھتے ہوتے۔ تو عجالہ نافعہ میں حضرت ابوبکرؓ
صدیقؓ کے منہ اگر اس طرح منہ کی نہ کھاتے۔ مگر مجبور ہیں۔ کل شئی یَرْجِعُ

إِلَى أَصْلِهِ :

خیر یہ ایک جملہ معترضہ تھا لیکن ہمیں اس وقت کتاب ہذا کی وجہ تالیف بتانا
ہے۔ سو عرض ہے کہ اہل سنت میں مفت تقسیم کردہ عجالہ نافعہ میں سبزواری صاحب
نے ایک باب باندھا ہے۔ جس میں متعہ کو اسلامی مسئلہ ثابت کرنے کی ناپاک
کوشش کی ہے۔ اسی طرح شیعوں کے علامہ حائرمی نے ۲۸۔ اکتوبر کو تکیہ سے
باہر نکل کر متعہ کو قرآن سے ثابت شدہ مسئلہ بتایا۔ اور اس کا حرام کرنے والا حضرت
عمرؓ کو بتایا۔ اس لئے ہم نے یہ رسالہ بڑی عرق ریزی سے لکھ کر اس مسئلہ کا تار و پود
الگ الگ کر کے بتلادیا ہے۔ کہ متعہ کا اسلام سے کیا تعلق ہے۔ اور ایک باغیرت
انسان کی فطرت کہاں تک اس حیا سوز مسئلہ کو قبول کر سکتی ہے۔ فَأَحْتَبِرُوا
يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ :

مؤلف

دسمبر ۱۹۲۲ء

ابواب کتاب ہذا

تمہید کے علاوہ جس میں متعہ کے اصطلاحی معانی اور موازنہ زنا و متعہ درج

ہے۔ یہ رسالتین بالوں پر منقسم ہے۔۔

باب اول۔ دلائل عقلیہ پر مشتمل ہے جس کو دو فصلوں میں تقسیم کیا گیا ہے۔

فصل اول میں سارے دلائل عقلیہ نسبت حرمت متعہ کا ذکر ہے۔

فصل ثانی میں شیعوں کے دلائل عقلیہ نسبت حلیہ متعہ اور ان کے جوابات شیخ میں

باب دوم میں آیات قرآنی سے حرمت متعہ ثابت کی گئی ہے۔ اور جس اعتراضات

شیعوں کی طرف سے ان آیات کو ٹوڑ کر رکھے گئے ہیں۔ ان کے مفصل جوابات دیے گئے ہیں

باب سوم میں احادیث شیعہ و سنی پر کمال تبصرہ کیا گیا ہے۔ اس کی دو فصلیں ہیں۔

فصل اول میں احادیث اہل تشیع کا تذکرہ ہے جس کو پھر آگے دو حصوں میں تقسیم کیا گیا ہے

حصہ اول میں روایات حرمت صریحہ اور

حصہ دوم میں روایات حرمت استدلالیہ درج ہیں۔ اور

فصل ثانی میں صرف ان احادیث اہل سنت والجماعت کا بیان ہے جنہیں شیعہ

صحابان حلیہ متعہ کے متعلق تصور کرتے ہیں۔ اور ان کی مفصل تشریح و توضیح۔



تمہید

متنعہ کے لغوی و اصطلاحی معنی

الاسته ستاع فی اللغة الانتفاع وکل من انتفع به فهو متاع
 متنعہ کے لغوی معنی نفع و فائدہ کے ہیں۔ اور شیعوں کی شرعی اصطلاح میں
 جب ایک مسلمان مرد کسی مسلمان عورت کو مقررہ وقت کے لئے اور مقررہ اجرت
 کے عوض مجامعت کی خاطر ٹھیکہ پر لے۔ تو اس کے اس فعل کو متنعہ کہتے ہیں
 انماھی متاجرة (ترجمہ) تحقیق متنعہ عورت ٹھیکہ کا چیز ہوتی ہے۔
 دکانی جلد ۲ کتاب اول ص ۱۹۱

موازنہ متنعہ و زنا

متنعہ اور زنا میں کل مراحل یکساں ہیں۔ سوا اس کے کہ زنا میں صحیحہ متنعہ نہیں
 پڑھا جاتا اور متنعہ میں یہ صحیفہ اس طرح پڑھا جاتا ہے کہ عورت کہتی ہے۔
 متعتک نفسی (ترجمہ) میں نے اپنے نفس کو تیرے متنعہ میں دیا۔ اور مرد
 کہتا ہے۔ قبلتک (ترجمہ) میں نے قبول کیا تجھ کو (جامع عباسی) ص ۱۳۵۔
 متنعہ اور زنا میں امور امت مشترک حسب ذیل ہیں۔

۱۔ زنا اور متنعہ دونوں صورتوں میں معاوضہ پیشگی دیا جاتا ہے۔ فرق صرف اتنا ہے
 کہ زنا کی پیشگی کو خیر اور متنعہ کی پیشگی کو اجرت کہتے ہیں۔ دونوں حالتوں میں معاوضہ کی ادائیگی
 پیشگی اس لئے قرار دی گئی ہے (تبیین المنکرین علی) کیونکہ مابعد کا دعویٰ عدالت میں ممنوع
 السماعت ہے۔ اس لئے کہ یہ معاوضہ معاہدہ ناجائز کا ہے۔

۲۔ زنا میں خیرچی کا تعین نہیں ہے۔ اور متنعہ میں اجرت کا نہیں۔ ایسا ہٹھی گندم
 دفت میں بر یا ایک لقمہ طعام رکھتے من طعام کافی جلد ۲ کتاب اول ص ۱۹۲ سے لے کر

استعداد رقم نقد ہو سکتا ہے دونوں صورتوں میں مرد کی حیثیت جو علم پر اس کا انحصار ہے۔

اگر میعاد
وقت

۳۔ زنا کے لئے تعین وقت ضروری ہے۔ اور متعہ بھی اس کے بغیر ناجائز ہے۔

میعاد گھڑی گھنٹہ کی سطح سے معین نہ ہوگی تو متعہ باطل ہے (جامع عباسی ص ۱۳) خواہ
وقت ایک گھڑی گھنٹہ سے نیکر ایک ماہ یا ایک سال ہو مرد کی فرحت و حیثیت اس امر کا فیصلہ کر سکتی

۴۔ زنا میں بھی تنافی اور پوشیدگی ضروری ہے۔ اور متعہ کے لئے بھی اشتہار اعلان کی
ضرورت نہیں و تہذیب راہ حکام۔ باب النکاح، ایس فی المتعہ استعداد و الاعلان

۵۔ زنا چونکہ فعل غیر شرعی ہے۔ اس لئے عورتوں کی قید شرعی طور پر حبس فعل
ہے۔ خواہ مرد ایک وقت میں دس عورتوں سے زنا کرے ماسی طرح متعہ میں بھی اس قسم کا

کوئی

کڑا تعین نہیں ہے۔ تزوج منھن الفافانھن متاجرات و تہذیب ہذا عورتوں
سے متعہ کرو کہ وہ ٹھیکہ کی چیز میں رکھا فی جلد کتاب اول ص ۱۹) اسی طرح استنبصہ

کے باب "یجوز الجمع بین اکثر من اربعۃ فی المتعہ" میں زراذع سے روایت ہے "ما یحل
من المتعہ قال کہ شئت (ترجمہ) متعہ کہنی حلال ہیں۔ فرمایا جس قدر چاہو۔

۶۔ پیشہ و زراذع عورتیں بے حجاب ہوا کرتی ہیں۔ اور متعہ کے لئے بھی پردہ
کی قید لگانی ناجائز ہے۔ استنبصہ کتاب الحدود باب ما یحصن۔

۷۔ زنا بغرض رفع حاجت شہوانی ہوتا ہے۔ نہ کہ بغرض بقائے نسل انسانی
اور متعہ کی بھی غرض و غایت یہی ہوتی ہے۔ و تہذیب المنکرین ص ۱۰۔ بلکہ متعہ میں منی کا اخراج

اندھ اس کا پھینکنا مقصود ہوتا ہے۔ خواہ مرد بوقت انزال منی عورت کے رحم سے باہر ہی
گرا دیوے (جامع عباسی ص ۱۵)۔

۸۔ زنا میں بھی جس وقت مرد چاہے۔ بلا طلاق دیئے اپنے آپ کو عورت
سے الگ کر سکتا ہے۔ اور یہی حالت بعینہ متعہ میں بھی پائی جاتی ہے۔ طلاق کی

ضرورت یہاں بھی نہیں (جامع عباسی ص ۱۳)۔

۹۔ زنا میں بھی نہ تو ارث فی الاولاد ہے۔ اور نہ فی مابین فریقین (یعنی نہ اولاد کو حق وراثت پہنچتا ہے نہ مرد و عورت میں سے کسی کو) اور یہ بھی عمل متعہ میں بھی جاری ہے لا تشنی ولا ارث۔ و نیز ایس بینہما میراث اشترط اولہم یشترط۔ قروع کافی جلد۔ کتاب اول ص ۱۹۳ و جامع عباسی ص ۱۳۵۔

۱۰۔ زنا میں بھی عورت کا نان و نفقہ مرد کے ذمہ نہیں ہوتا۔ اور متعہ میں بھی یہ حالت یکساں ہے۔ و جامع عباسی ص ۱۳۵ طلاق کی صورت میں بھی انفقائے عدت مطلقہ کا نان و نفقہ مرد کے ذمہ ہوتا ہے۔ مگر متعہ میں یہ بھی نہیں ہے و کافی جلد ۲ کتاب اول ص ۱۹۳۔

۱۱۔ زنا میں بھی فریقین کی رضا مندی کے علاوہ گواہ وکیل یا نکاح خواں کی ضرورت نہیں ہوتی۔ اور متعہ میں بھی بعینہ یہی حالت ہے۔ بلکہ روانقض کے ہاں تو نکاح بھی ان لوازمات سے مستغنی ہوتا ہے۔ ملاحظہ ہو باتہ مجلسی کے رسالہ فقہ کا باب اشکاح۔

۱۲۔ بعض حالات کے اعتبار سے متعہ زنا سے بھی زیادہ شرمناک فعل ہے کیونکہ وار الزنا تو علانیہ اپنی حرامی حیثیت کو قوم طوائف کی صورت میں تسلیم کرتے ہیں مگر والد المتعہ اپنی حیثیت متاعی کو تسلیم کرنے سے ایسے عاری ہیں کہ ہندوستان اور ایران کی اتنے کروڑ شیعہ آبادی میں سے ایک بھی اپنے آپ کو متاعی کہنے کے لئے تیار نہیں ہے۔ گویا حوں متاعی مومنوں کی اولاد ہوں گے اور ہونے چاہئیں۔

ثواب متعہ

باوجود اس امر کے متعہ بعینہ بمنزلة زنا کے ہے۔ مگر شیعہ صاحبان اس جیساوند عقد کو اپنے لئے طرہ افتخار اور اس عقیدہ مخرب اخلاق و تمدن کو موجب ثواب دایں سمجھتے ہیں۔ ان کی کتب مقدسہ میں اس فعل شنیعہ کے اس قدر محاسن و ثواب

درج ہیں کہ شائد ہی کسی اور کے ہوں۔ ایک دفعہ متعہ کرنے سے درجہ امام حسینؑ اور
دو بار کرنے سے درجہ امام حسنؑ اور تین بار کرنے سے درجہ حضرت علیؑ اور چار بار کرنے
درجہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا حاصل ہوتا ہے۔ من تمتع مرة كان درجة
كدرجة الحسينؑ (منہج الصادقین ط ۲۵) اور ایک دوسرے کا ہاتھ پکڑنے سے
تمام گناہ انگلیوں کے پوروں سے نکل پڑتے ہیں۔ اور غسل جنابت کے پانی کے ایک
ایک قطرہ سے اللہ تعالیٰ فرشتے پیدا کرتا ہے جو اس کے لئے تسبیح و تقدیس کرتے ہیں
اور ثواب اس کا قیامت تک اس کو ملتا رہیگا۔ (منہج الصادقین ط ۳۵)۔

بَابُ اَوَّلٍ فَضْلُ اَوَّلٍ

وَالْاَوَّلُ عَقْلِيَّةٌ سَبَبُ حُرْمَتِ مَتَعَةٍ

دلیل نمبر ۱۔ متعہ کی غرض محض قضا، شہوت ہے

انسان تو خیر انسان ہی ہے۔ بطور اور وحوش میں بھی وطنی کرنے سے اصل مقصد
نوالہ و تناسل ہے۔ نہ فقط قضا کے شہوت چنانچہ پرندہ دگار عالم نے قدرت کے اس
فطری اصول کو جہاں تک کہ اس کا تعلق محض انسان کی ذات سے وابستہ ہے جیسے الفاظ
اپنے کلام پاک میں ارشاد فرمایا ہے۔ **وَمَا تَكُونُ حُرَّتُكَ كَحُرَّتِ تَمَسَايَ عَوْتِي**
تمہاری کھیتیاں ہیں (یعنی جس طرح تم اپنی کھیتیاں محض اس لئے کاشت کرتے ہو کہ ان
سے غلہ پیدا کرو۔ اسی طرح اپنی عورتوں سے مقابرت کرو۔ محض اس غرض سے کہ ان
سے اولاد پیدا کرو۔ جب اہمق سے اہمق انسان بھی اپنی کھیتی میں محض تفریح و طبع یا ویش

جسائی کی خاطر کلبہ رانی نہیں کرتا۔ نوکس طرح ممکن ہو سکتا ہے کہ اللہ تعالیٰ سے مردوں کو محض تقصیر طبع یا مشق شہوت رانی کے لئے عورتوں سے جماعت کے اجازت عام دے رکھی ہو۔ پس ثابت ہوا کہ جو شخص عورتوں سے وظی محض قضاء شہوت کے لئے کرتا ہے اور متعدی کی غرض و غایت یہ ہی ہے۔ ملاحظہ ہو تفسیر الشکرین ص ۱۷ چنانچہ مرد کو اجازت دی گئی ہے کہ وہ بوقت انزال منی عورت کے رحم سے باہر گرا دے (ملاحظہ ہو جامع عباسی ص ۵۵) کیونکہ جس غرض کے لئے اس نے متعدی کیا تھا۔ وہ تو اسے انزال سے حاصل ہو جاتی ہے۔ لہذا اس کے لئے دونوں باتیں برابر ہیں خواہ منی عورت کے رحم کے اندر گرا دے یا باہر، وہ مقصود بالعرض کو مقصود بالذات بنا دیتا ہے جو عین محض ہے۔ چنانچہ اس بت پر دخول فی الدبر تمام فرقہائے اسلامی میں قطعاً حرام ہے کہ اس میں قضاء شہوت کے سوا تو والد و تناسل کسی طرح حاصل نہیں ہوتا۔ مگر مجوزین متعدی خلاف فطرت فعل کو بھی جائز سمجھتے ہیں۔ ملاحظہ ہو استبصار ج ۲ باب اثبات الفساد فیما

لے جامع جعفری میں اس لئے دخل کا جواز ثابت کرنے کیلئے امام مالک کو بھی اس قائل قرار دیا ہے جو صحیح بہتان ہے چنانچہ تفسیر فتح البیان میں اس روایت کے متعلق صاف مذکور ہے کہ فی اسانیدھا ضعف (ضعف المسندین) بلکہ خود امام مالک موطن میں باب عدلواط میں ابن شہاب سے مرقوم ہے کہ نوطی کبوا سطر جمہور بینکما کرنا چاہئے محسن جو یا غیر محسن اس کی شرح عربی میں شاہ ولی اللہ نے لکھا ہے کہ مذہب امام مالک کا یہی ہے کہ نوطی کیلئے رحم ہے یا ہوا کنوارا۔ ادھیران شعرانی طبعی شرح مشکوٰۃ وغیرہ میں ایسا ہی لکھا ہے و نیز موطن امام مالک کتاب النکاح میں ہے۔ باب یحرم الابتناء فی الدبر و یحل فی قبلہا من دبرہا قال اللہ تعالیٰ و نہاکم حرث لکم قالوا آخر لکم ان یشککم و اس کی شرح عربی کی بابت ہے کہ بہ اتفاق اہل علم عورت سے لحاظت عزم ہے پس شیعہ کا اپنے فعل خلاف فطری کو جائز ثابت کرنے کیلئے امام مالک کو مستم کرنا بہت بڑی جہالت ہے۔ دفرالابرار مولوی غلام دستگیر صاحب تصوری ص ۱۳۲۔

پیر بدین الفاظ درج

فامت تفعّل

میں کرتا ہے

نے فرمایا

دلیل نمبر ۲

احکامات

مرسلان الی

شہوات

ہے

ہزاروں قسم

وفاؤ متا

باوجود پیغمبر

حالت زبول

رانی کا

نیرا عورت

داریں

حضرت مطہر جعفری لکھنؤ ایک اور روایت سے جو قسم فرمے کافی جرح مطہر نوکشتہ
 تاج درج ہے قلت الرجل یا فی امراة فی دبرها قال ذالک لذقت
 تفعّل قال انا لا تفعل ذالک ترجمہ میں نے کہا کہ ایک آدمی اپنی عورت کی...
 ہے تو آپ نے کہا کہ اس کو جائز ہے میں نے کہا کیا آپ نے بھی کر کے میں تو آپ
 نہیں میں نہیں کرتا

نمبر ۲ متوہ شریفانہ معاشرت تمدن کا خانہ برائہ ہے

انسان فطرتاً آنا دو واقع ہوتا ہے۔ اس لئے جب کبھی کوئی مرسل مذہب کے قیودی
 ت لیکر دنیا میں مبعوث ہوئے۔ تو ہمیشہ انسان نے اس کی مخالفت کی ہے۔ اور
 باقی کی نسبت بعد نسبتاً متقیوں سے اگر نسبتاً حق میں کبھی آجی گیا ہے۔ تو پھر اپنی طبعی
 کی عنان گیسوئے آزادیوں سے مجبور ہو کر سابقہ و شیانہ نسق و فجور کی طرف عود کرتا رہا
 تاریخ اس کی شاہد اور قرآن کریم اس کا گواہ ہے۔ ابوالبشر سے بیکر خیر البشر تک
 قسم کے عذاب انسان پر نازل ہوئے۔ مگر وہ اپنی بھی خصلت کو معدوم نہ کر سکا اور
 تھا اس کے مہیب مناظر عشوہ عالم پر نقش ہوئے رہے اور ٹپتے رہے۔ پس جب
 پیغمبروں کی تہدید اور عذاب کے قہار کے عذاب ہائے شدید کے شرکش انسان کی یہ
 مذہبن رہی ہو۔ تو جس صورت میں از روئے مذہب ہی اس کو ایک طرف تو شہوت
 الانفس بدین الفاظ ملے ہو۔ تزوج منہین الفاضلین مستباح است یعنی
 عورت سے منع کرو کہ نہ وہ ٹھیکہ کی چینیوں میں کافی جرح صلیا اور دوسری ثواب
 کی یہ سند عطا ہوئی ہو کہ من تنع مرة واحدة متعلق ثلثہ من النار الخ یعنی جس نے ایک بار

اسلم
 م کا پندل سے ہرچہ بخود نہ پسندی پدگیاں پسند کے بالکل مخالف ہے غالباً اپنے اپنے متعلق تفسیر سے
 آیا۔

متنع کیا۔ تیسرا حصہ اس کے جسم کا آتش و دھواں سے آزاد ہوا و منہج الصاوقین، تو انسان کو کیا
معرض کہ خواہ مخواہ منکوحات کی قید میں پڑ کر کہیں تو عورت کے نان و نفقہ کی ذمہ داری سہلے
اور کہیں بال بچوں کی تعلیم و پرورش کا بار گمراہ اپنے کندھوں پر اٹھائے۔ لہذا تدبیر منزل تو
رخصت ہوئی اور اس کے ساتھ ہی سیاست مدن بھی گنتی۔ کیونکہ مقدم الذکر واصل مؤخرانہ
کے اجزائے ترکیبی ہیں۔ پس ابتداء سے آخر پیش میں جو حشیانہ حالت انسان کی تھی وہی
قائم ہو جائیگی چنانچہ ایسی زندگی کے آثار اب تک افریقہ کی مردم خوردہشی اقوام میں پائے جاتے ہیں۔

دلیل نمبر ۳۔ متنع سے ہر جگہ میں تیرالومیری کا جلوہ نظر آئے گا

جب اس سے کسی کو انکار نہیں ہو سکتا کہ کل جدید لذیذہ تو مرد بخت کو کیا ضرورت
پڑی ہے کہ خواہ مخواہ بقیہ عدل صرف ایک ہی پانی بوسیدہ ذلتی کو بچانا رہے۔ اور ہر شب
نئے سے نئے ساز طرب سے مزے نہ لوئے۔ پھر یہ بھی امر واقع ہے کہ جب ایک دفعہ
قلیل الزمت کثیر الذلت احوال پر کاربند ہو جائیں گے۔ تو اس شیر کی طرح جسے جب ایک
دفعہ خون آشامی کا چسکا پڑ جائے تو وہ جنگل میں کسی جوان کو گزند پہنچائے بغیر نہیں چھوڑتا
یہ بھی کسی عورت کو اس کی عصمت دری کے بغیر نہیں چھوڑیں گے۔ سوسائٹی میں تیری
تیری کی قیماٹھ جائے گی یہ تو امر کا حق ہوگا کہ وہ جس نیام میں چاہے گھسے۔ اور ہر شیر شیر
چاہے گا اس پر وار کرے گا نتیجہ ظاہر ہے چنانچہ انہیں مناظر تیاہی کو مد نظر رکھتے ہوئے جناب
ابوالحسن نے لا تلحوا علی المتنعہ الخ والی حدیث ارشاد فرمائی تھی جو کافی جرح میں
ہے۔ ملاحظہ ہو روایت نمبر ۴ زیر عنوان روایات حرمت استدلالیہ

دلیل نمبر ۴۔ متنع سے بستے گھر اُتر جائیں گے

جب ایک دفعہ مردوں نے اپنا تصدیب العین قلیل الزمت کثیر الذلت احوال

کما

تو

تو

وہی

ہر شب

دفعہ

ایک

اور

وہی

زن

جناب

درج

اصل

بنالیا۔ تو عورتوں کا سر پھرا ہے جو وہ خواہ مخواہ حمل کی تکلیف بچوں کی پرورش کی رحمت اور انتظام خانہ داری کی درد سہری محض مردوں کی خاطر برداشت کریں گی۔ کیونکہ دنیا بھر کے قوانین اس بات پر متفق ہیں کہ بچوں کا حقیقی مالک آخر کار باپ ہی ہوتا ہے۔ اور ماں بے چارہ تو بہتر لہ دایہ ہی کے مولیٰ ہے۔ کیا عورتوں کا جی نہ چاہے گا کہ بڑے کھوسٹ خاوندوں کی خدمت کرنے اور ان کے شتر غمرے اٹھانے کی بجائے وہ بھی ہر شب نئے ناز برداروں کے پیلوں میں مزے اڑائیں۔ جب اس طرح عورتوں کو بھی نئے لذائذ کی چاشنی کا چسکا پڑ گیا۔ تو وہ قدرتی موافقات لذت آفرینی (یعنی تلبیب تپہ کشی وغیرہ) کو ادویات سے زائد کر کے سد انوہار دلسن کی طرح رہا کریں گی اور باناری عورتوں کی طرح اپنی فروشی کیا کریں گی نتیجہ ہوگا کہ ہر عورت زندگی اور ہر بستی چمکے ہوگی۔

دلیل نمبر ۵۔ شجر متعہ بالکل بے برگ و بار ہے

ہر علت کا معلول اور ہر سبب کا نتیجہ ہوا کرتا ہے۔ اگر نہیں ہے۔ تو وہی المتعہ کا نتیجہ ہیں جلتا پھرتا نظر نہیں آتا۔ زنا سے کمزور اور حقیر فعل تک کے بیسیوں نتائج ہندوستان کے ہر چھوٹے سے چھوٹے قصبے اور بڑے سے بڑے شہر میں قوم طوائف کے لباس میں ہر کہ و مہ کی نظروں میں کھینکتے ہیں۔ مگر تمام سرزمین ہند کی روز افزوں شیعہ آبادی ایک بھی ولد المتعہ پیش نہیں کر سکتی۔ ولد الزنا تو کوٹھوں کی پتھروں پر اپنے وجود ناموسود کی غائش کریں۔ مگر ولد المتعہ خدا جانے کس قدر گناہی میں روپوش ہیں۔ کہ فرشتوں تک کی نظروں سے اوجھل ہیں گویا انہیں متعہ کے اصل لباس میں پیش ہوتے ہوئے شرم مانع ہے۔ نہ تو متاعی مائیں ہی علی روسا شہاد متعہ کا اقبال کرنے کو تیار ہیں۔ اور نہ اطلاع متعہ ہی اپنے پیدا کرنے والوں کی محنت شاقہ کی شکر گزاری کے ساتھ داد دینے کی برأت کر سکتے ہیں۔ اس لئے متعہ شرعی فعل نہیں ہو سکتا۔ ورنہ شیعوں کی روز افزوں

بہنیں
کے ہر
لباس میں
ایک بھی
غائش
نظروں
مانع
اولاد

مردم شماری کے جدول میں ایک شریف النسل متوعدہ اور ایک ولد المتعہ کو تو پیش کریں۔

دلیل نمبر متعہ کا جائز استعمال بھی برائے اصول کا سر شمشیر ہے

ہر اخلاق اصول کے صحیح یا غیر صحیح ہونے کا معیار اس کے جائز استعمال کے نتائج
حسنہ نہیں بلکہ اس کے ناجائز استعمال کے نتائج قبیحہ ہوا کرتے ہیں۔ مثلاً اگر کسی اصول کے
جائز استعمال سے اس قدر اچھے نتائج مترتب ہوتے ہوں جس قدر کہ اس کی بد استعمال
سے خرابیاں پیدا ہونے کا اندیشہ ہے۔ تو وہ اصول ناقص ہے۔ اور مخرب اخلاق ہے یہی
وجہ ہے کہ ہر صبح قومی نے اس قسم کے اصول قائم کرنے سے گریز کیا ہے جن کا ناجائز استعمال
اُن کے جائز استعمال کی زیادہ خطرناک ہے۔ نماز اگر انسان محض ربانیت ہی کی وجہ سے پڑھے
یا روزہ محض ناشتہ تقویٰ ہی کی غرض سے رکھے پھر بھی مقدم اندک نہ صورت میں طہارت
و پابندی وقت کے فوائد عظیمہ سے تو مستفیض ہوگا۔ اور خوشحالہ کہ حالات میں اگر وہ
ثواب حاصل نہ ہوگا تو صحت جسمانی کے فوائد سے تو ضرور بہرہ اندوز ہوگا۔ چنانچہ جیسا کہ
کوہ نظر رکھتے ہوئے شرع اسلام میں شراب بخوری اور قمار بازی حرام قرار دی گئی ہیں۔ کہ
انہیں حد اعتدال سے استعمال کرنے میں اس قدر فوائد نہیں ہیں جس قدر انہیں ب
اعتدال سے استعمال کرنے میں نقصانات ہیں۔ الشیاء نے بھی ان تیامث کے متعلق فرمایا
کا اظہار فرمایا ہے بحال آپ قرآن کریم میں فرماتے ہیں: **لَا تَشْرَبُوا** **لَا تَسْرِبُوا** **لَا تَشْرَبُوا** **لَا تَسْرِبُوا**
و علیٰ هذا القیاس، ہر ایک مذہبی اور معاشرتی حکم کو اس معیار پر پرکھتے
جائیں۔ نتیجہ وہی مترتب ہوگا جو ہم نے عرض کیا ہے۔ لیکن اس کے برعکس متعہ
جس کا جائز استعمال بمنزلہ زنا کے ہے۔ اس کی بد اعمالی کے نتائج تصور کرنے سے
انسانی قوت مخیلہ عاجز ہے۔

نیل المبرہ متعہ کو رواج دینے سے حرام کاری نہیں کر سکتی

النیل

فطرت انسانی کے رئیس المبصرین حضرت شیخ سعدی رحمۃ اللہ علیہ میں چنانچہ
ان نے انسان کی نہ سیر ہو بجالی حرص کے دریا کو کونے میں اس طرح بند کیا ہے کہ
چشم تنگ آزدنیا دار را

یا قناعت پیر گندیا خاک گور

دنیا

اس امر کی شاہد ہے کہ انسان جس قدر اپنی ہوا و حرص کو دعوت دیتا جائے اور اس
دعوت کے مطابق اس کی سیر می کے گونا گوں سامان میں کرتا جائے۔ اسی قدر یہ

سہاڑا صین مزید پکا رتی چلی جاتی ہے۔ اس لئے مصلحان قوم نے اپنے مشاہدات

کے مطالعہ سے اور مرسلاں الہی نے وہی علم کے یمن و برکت سے انسانی شہوات کی

حدودی کو معلوم کر کے ان کو انسان کے قبضہ اختیار میں مقید کرنے کے لئے بقول شیخ

سعدی رحمۃ اللہ علیہ قذاحت کے اصولوں یا بندی تجویز کی۔ نہ کہ شتر بے مہار ان آزادی

کی پیرائی مقرر فرمائی۔ مشاہدات عالم کو عقل کے ترازو کے ایکس پٹری میں اور جناب

پیر کی طرف فسوب کی ہوئی روایت کو کافی عمر عن المتعہ مازانی اکتا

شقر (یعنی اگر حضرت عمر رض متعہ سے منع نہ کرتے تو شقی کے سوا کوئی زمانہ کرتا) کو

اسے پٹری میں رکھ کر موازنہ کیجئے کہ انسان کی شہوت یہی قیود عائد کرنے سے

بریں رہ سکتی ہے۔ یا اُسے آزادی دینے سے۔

نہایان متعہ کو علاوہ چار معکوسات کے لائق امتداعات رکھنے کی اجازت

ہے۔ اور پھر ان کے آگے پیچھے میں کوئی تیز بھی نہیں ہے۔ مگر کیا وہ ایمانہ ارمی

سے کہہ سکتے ہیں۔ کہ ان میں بچہ بانہی یا مشیت زنی اسی طرح مروج نہیں۔ جس

ان اقام میں ہے؟

کی وسعت

اشتہا

کے دھالہ

لہ محدودی

سعدی

کی عمل

اسیر کی

شقی

دوسرے

خا پو

ہے

سے

طرح

دلیل نمبر مشعر سے جواب اولاد پیدا ہونے کی وجہ سے کھلائے گی؟

آدمی نکاح کر کے بیوی کو گھر میں آباد کرتا ہے پر وہ میں رکھتا ہے۔ اس کے نان و نفقہ کا ذمہ دار بنتا ہے۔ اس سے پیدا شدہ اولاد کا پاپ کھاتا ہے۔ میر جاتا ہے تو میوہ اور اولاد اس کی وارث اور اس کی بقائے نسل کا ذریعہ بنتی ہے۔ مگر آہ متعین میں یہ سب باتیں مفقود ہیں۔ اگر مشعر کو رواج دیا جائے تو ایک عالم اس شعر کا مصداق بن جائے کہ بندہ نفس شہی ترک نسب کن متعی کہ دیدیں راہ فلان ابن فلان چیز بے نیست

فصل ثانی

شیعی دلائل عقلیہ نسبت اباحت مشعر بمعہ جوابات

مجتہدین شیعہ نے جو دلائل عقلیہ نسبت اباحت مشعر پیش کی ہیں انہیں ہم بمعہ جوابات درج ذیل کرتے ہیں۔

دلیل نمبر اول جس چیز سے زمانہ حال یا مستقبل میں فاعل کے لئے ضرورت متصور نہ ہو وہ بضرورت عقل مباح ہے چونکہ مشعر کی بھی یہی صفت ہے۔ اس لئے مشعر مباح ہے (بہا ان اللہ) جواب۔ اگر اس دلیل کا صغریٰ و کبریٰ درست ہے۔ تو رہا بھی مباح ہو جائیگا کیونکہ رہا میں کسی قسم کا ضرر متصور نہیں ہے۔ علیٰ ہذا القیاس نبید پینے میں کیا ضرر ہے جس کے لئے شیعہ صاحبان فایز و عظیم کو دھاکم بدھن، شراب خوردگی، حالانکہ علاوہ مباحات عقلیہ کے نبید کو آنکہ کلام نے حلال قرار دیا ہے۔ ملاحظہ ہو کالی کتاب اثبات ص ۱۸۸ اور مسئلہ عن النبید فقال حلال یعنی ابی عبد اللہ سے نبید کی نسبت پوچھا تو انہوں نے فرمایا کہ وہ حلال ہے۔

میر جاتا ہے
تو میوہ اور
اولاد اس کی
وارث اور اس کی
بقائے نسل کا
ذریعہ بنتی ہے
مگر آہ متعین
میں یہ سب
باتیں مفقود
ہیں۔ اگر مشعر
کو رواج دیا
جائے تو ایک
عالم اس شعر
کا مصداق بن
جائے کہ بندہ
نفس شہی ترک
نسب کن متعی
کہ دیدیں راہ
فلان ابن فلان
چیز بے نیست

دلیل نمبر ۲۔ ایجاد ذکور و اناث میں حکمت و علت غائی بظاہر از دواج و تناسل ہے۔ لیکن انسان چونکہ اشرف موجودات و مکلف ہے۔ اس لئے ماہ از دواج و طریقہ تناسل مقرر کیا گیا ہے۔ اور وہ تین قسم کا ہے۔ عقد دائم۔ عقد منقطع۔ اور ملک مجین کیونکہ انسان بالضرورت ایک درجہ پر نہیں ہے۔ بعض امیر بعض غریب اور بعض فقیر اور علاوہ ازیں گاہے انسان سفر میں ہوتا ہے۔ اور گاہے حضر میں اگر اللہ پاک نے ہر درجہ اور ہر حالت کے لئے سموات مہیاند کی ہو تو فرض الہی باطل ہوتی ہے۔

جواب۔ انسان کی مالی حیثیت کسی طرح بھی مانع نکاح تیس ہے۔ امیروں کیلئے امیر غریبوں کے لئے غریب اور فقیروں کے لئے فقیر۔ مرد و زن فضائے عالم میں کثرت مہر و دہن۔ رہی یہ حالت کہ انسان بعض اوقات سفر میں ہوتا ہے۔ اس لئے بقائے بشریت اسے وہاں مجامعت کی ضرورت لاحق ہو سکتی ہے۔ ایسا انسان اپنی منکوتہ کو ہمراہ لے جاسکتا ہے۔ اگر یہ ممکن نہ ہو تو سفر میں حسب حیثیت منکوتہ یا لوطی جہاز کر سکتا ہے۔ اور اگر بوجہ غربت یہ بھی ممکن نہیں تو ایسے انسان کو چاہیئے کہ اپنے آپ کو قابو میں رکھے۔ آخر انسان ہے۔ حیوان تو نہیں۔ چنانچہ اللہ پاک بھی ایسے مفلوک الحال لوگوں کے لئے ارشاد فرماتا ہے۔ **وَالْتَسَعِفَ الَّذِينَ لَا يَجِدُونَ نِكَاحًا حَتَّىٰ يُغْنِيَهُمُ اللَّهُ مِنْ فَضْلِهِ** یعنی جو لوگ نکاح کا مقدور نہیں رکھتے ان کو چاہیئے کہ ضبط کریں۔ یہاں تک کہ اللہ ان کو اپنے فضل سے غنی کر دیوے۔ اور اگر وہ اس قدر ہی مغلوب الشہوت ہے۔ کہ التمنیات اس کے لئے ناممکن ہو۔ تو اسے سمجھ لینا چاہیئے کہ وہ بیمار ہے۔ اپنی بیماری کا طبی معالجہ کرائے۔ فرض کیجئے۔ ایک شخص جو نہایت ہی مفلوک الحال ہے۔ اسے جمع البقر کا عارضہ لاحق ہو گیا ہے۔ اور وہ اپنی کدائی سے اپنا پیٹ نہیں پال سکتا۔ تو کیا ایسے انسان کے لئے سرقہ بالضرورت جائز ہو سکتا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے کافہ الناس کے لئے بحالت عموم قانون وضع کیا ہے۔

اور نادرا الوجود مثالین خارج از بحث ہوا کرتی ہیں :-

دلیل نمبر ۳ و ۴۔ دلائل سوئم و چہارم میں دلیل دوم کا اعادہ ہی کیا گیا ہے۔

اس لئے ان کو اس جگہ درج نہیں کیا گیا۔

دلیل نمبر ۵۔ جس طرح خداوند کریم نے اگلی امتوں کی آزمائشیں کی تھیں۔ چنانچہ

حضرت طالوت کی امت کو حکم دیا تھا کہ وہ نہر سے نہرتے وقت تک ایک ادک سے

زیادہ پانی نہ پیئیں۔ اسی طرح متعہ امت محمدی کا امتحان منفقور ہے۔ درہم ان التعم

جواب۔ امتحان میں ہمیشہ انسان کی آزادی پر قیود عائد کر کے دیکھا جاتا ہے۔ کہ وہ

اہل ہے یا نااہل۔ کثرت کو حرام قرار دیکر قلت پر قناعت کا حکم دیا جاتا ہے۔ جیسا کہ طحاوت

کی قوم کی مثال سے ظاہر ہے۔ کہ بھرے دریا میں سے صرف ایک چلو پانی پینے کی اجازت دی

گئی تھی مگر امتحان متعہ ایک عجیب امتحان ہے۔ کہ جس قدر زیادہ عورات سے شہوت رانی کی

جائے اسی قدر زیادہ ثواب اور اسی قدر امتحان میں زیادہ کامیاب الگ الواعیہ امتحان ہے

تو یہ ایمان کا امتحان نہیں۔ بلکہ قوت باہ کا امتحان ہے۔ شائد بقول علماء متعہ اللہ پاک

کو انسان کی بہشت ثانیہ میں گھوڑوں کی بجائے انسانوں کے سٹیڈ بنانے مندرجہ ہوں گے

اور ان کے لئے سرکاری سائڈ اسی دنیا میں منتخب کتنا چاہتا ہے :-

باب دوم

(قال اللہ)

اثبات حرمت متعہ آیات قرآنیہ

اگر مسلمانوں کے درمیان دینی یا دنیوی معاملہ میں تنازعہ ہو جائے تو بموجب

ارشاد باری تعالیٰ فان تنازعتم فی شئ فردوا الی اللہ ورسوله

قال الله قال الرسول کی عزت رجوع کرنے کا حکم ہے۔ اور یہی قاضی التفریع ہمیشہ سے
سمجھے چلے آتے ہیں۔ اور اب تک ہیں چنانچہ قال الله وقال الرسول کو ہم دو باتوں میں
تقسیم کر کے ان پر غور و فکر فرمادہ بحث کریں گے۔

قیامت

جمہور اسلام کا اس بات پر اتفاق ہے کہ کتاب اللہ بر خلافت دیگر کتب آسمانی
قیامت تک تحریف سے میر و منہ رہے گی کیونکہ خداوند عز و جل نے خود اسکی نگاہبانی
اپنے ذمہ لے رکھی ہے۔ ملاحظہ ہو قول تباری: "و انا له لحافظون" ترجمہ ہم اس کے
حفاظ ہیں۔ اس کے برعکس کل اہل تشیع کا یہ اعتقاد ہے کہ کتاب اللہ درجہ اعتبار سے
ساقط ہے۔ اور مثل توریت و انجیل قابل تسک نہیں کیونکہ اس میں کثرت سے تحریف
ہو چکی ہے۔ اور یہ شہادہ احکام مفسوخ اور متعدد آیتیں اور صورتیں کہ نامحکم و مخصوص
عمومات تھیں سرفہ ہو چکی ہیں۔ اور جو جو جہ ہے اس میں بعض الفاظ تبدیل شدہ بعض زائد
اور بعض ناقص ہیں۔ چنانچہ شیعوں کی معتبر کتب میں اس الزام کی سنہادت بکثرت موجود
ہیں۔ عن هشام بن سالم عن ابی عبد الله المقرآن الذی جابہ الجبریل
الی محمد سبعہ عشر ائف ایتہ الخ ترجمہ روایت کی ہشام بن سالم نے امام جعفر صادق
سے کہ قرآن جو جبرائیل محمد صلعم کے پاس لایا تھا اس میں سترہ ہزار آیات تھیں راہوں
کافی فصل القرآن ص ۱۷۰) حالانکہ موجودہ قرآن مجید میں صرف چھ ہزار چھ سو چھیاسٹھ
آیات ہیں۔ یہی نہیں کہ اس کتاب اللہ میں سرفہ وغیرہ کے ہوا قائل ہیں بلکہ اسے اصل
قرآن منقول من اللہ ہی نہیں سمجھتے چنانچہ ان کا عقیدہ ہے کہ جب امیر علیہ السلام کے
قرآن کو خلفاء نے رد کر دیا تو آپ نے فرمایا کہ خدا کی قسم پھر اس کو تم ہمیشہ تک ہرگز نہ دیکھو گے
(راہوں کافی فصل القرآن ص ۱۷۰) چنانچہ یہی مضمون ایک اور کتاب میں اس طرح درج
ہے: جب جناب امیر علیہ السلام فاطمہ کو دراز گوش پر سوار کر کے ایک ایک صحابی کے
گھر پر امداد طلب کر کے مایوس ہو چکے تو گھر میں جا کر بیٹھ رہے۔ اور قرآن جمع کرنے میں

اور
ہیں
الی
سے

گھر

مشغول ہوئے تائیں کہ جمع کرنے سے قانع ہوئے۔ اور ایک روز اس قرآن کو مجال
میں لپیٹ کر درمہر اس پر کر کے مسجد میں لائے۔ اس وقت ابو بکرؓ نے ایک جماعت
اصحاب کے مسجد میں حاضر تھے حضرت امیر نے باور بلند کہا..... اور تم کو کتاب خدا
دعوت نہیں کی یہ سن کر حضرت عمرؓ نے کہا وہ قرآن کہ جو ہمارے پاس ہے ہم کو وہی
کافی اور کافی ہے۔ اور تمہارے قرآن کی کوئی حاجت نہیں ہے حضرت نے فرمایا کہ
اس قرآن کو نہ دیکھو گے۔ تائیں کہ مہدیؑ میرے فرزندوں میں سے اُسے ظاہر کرے گا۔
(محولت حیدریہ ص ۱۸۱) یاد ہو اس امر کے کہ اہل تشیع عقیدہ قرآن کریم کو صحیفہ
عثمانی سمجھتے ہیں۔ اور اسے نہ صرف ثبوت و مبدائی ہی بلکہ غیر صحیح الترتیب اور نامکمل بھی
خیال کرتے ہیں۔ لیکن چونکہ بھی نکال ان کے امام منتظر اپنی زختم ہونی والی مدت غیبت
کبریٰ کو ختم کر کے غار میں رائے کی افسانوی حقیقت کے حدسم کو توڑ کر اس دنیا
میں ظاہر نہیں ہوئے جو چالیس خالص شیعوں کے وجود سے عرصہ زائد ان کیلئے
سال سے بے خبر خالی چلی آتی ہے۔ اور اپنے غیر خالص شیعوں کی روز افزوں تعداد کو
صحیفہ عثمانی کو گراہ کرنے والی روشنی میں بے یار و مددگار چھوڑ کر خود ایک گناہ کو اپنے
ہمدردی میں شعل ہدایت سے بقعہ نور بنائے۔ مرقہ کی انتظار میں سمٹے سمٹے
پیر میں نے اس غیر خالص جماعت شیعہ ان امام یک صد نام کا جبر وقہ موجودہ قرآن
حمید پر غصہ کیا ہے۔ انا مسجد زید مجاہد کے تصفیہ کیلئے ہم ہی کتاب اللہ سے متفقہ کرتے ہیں
تو اعدائے کتاب اللہ پیشتر اس کے کہ آیات قرآنی سے حرمت منعد ثابت
کی جائے یہ امر از بس منور می ہے۔ کہ قرآن کریم نے اپنی تفہیم کے بواصول مقدمہ کے ہیں
ان کو نہ بکریا جائے تاکہ انہیں اصول کی رو سے آیات قرآنی کے معانی کے جائیں
وہ عدو اول بقولہ تعالیٰ انا انزلناہ بالاسان علی حبیب و ترجمہ ہم نے قرآن کریم کو
معروف عربی زبان میں نازل کیا ہے۔ یعنی قرآن شریف کے الفاظ بنحو اظہار لغت انہیں

معنوں میں استعمال کئے گئے ہیں جن معنوں میں کہ یہ الفاظ بوقت نزول قرآن استعمال
کئے جاتے تھے۔ یہ الفاظ قرآن عربی زبان میں حقیقت و مجاز استعمال و کنایہ تشبیہ و تمثیل
وغیرہم کے اظہار میں یکساں طور پر استعمال ہوئے ہیں وگرنہ لعلکہ تعقلون بے معنی فقرہ ہے
بقاعدہ دوم قولہ تعالیٰ ولو کان من عند غیر اللہ لوجدوا فیہ اختلافاً کثیراً و ترجمہ
اگر یہ قرآن سوائے اللہ کے کسی اور کی طرف سے ہوتا تو اس میں بیشمار اختلاف ہوتے۔
یعنی الشہاب اک کے کلام میں تنقیض فی الاحکام نہیں ہو سکتا۔ اور اگر کہیں غلط تائید بھی کی جائے
تو خود قرآن میں اللہ تعالیٰ نے دوسری جگہوں پر اس کی مصلح آیات رکھ دی ہیں جن
کی مدد سے غلطی کا ازالہ اور رفع نقیض کیا جاتا ہے۔ اور یہی معنی انا لم یحفظون کہیں
وگرنہ حق تعالیٰ نے قرآن کی حفاظت کے واسطے مصلح فوج تو رکھی نہیں ہوتی۔ اگر حفظ کے
ذریعہ سے الفاظ کی حفاظت بدلی آتی ہے۔ تو معانی کی حفاظت کس لئے؟ و قرآن میں مصالح
موجود نہ ہوتے تو یہ غلطی حفاظت دراصل کچھ حفاظت نہیں۔ اور اللہ کے محافظ ہونے پر بھی
طرح حرف آئیکہ جس طرح تحریف بالانفاظ سے آسکتا ہے۔ کیونکہ حسانی دونوں طرح
سے زائل ہو جاتے ہیں۔ خواہ تحریف باللفظ ہو۔ یا تحریف بالمعنی۔ المقصد یہاں کہیں کسی
آیت کے معانی میں اختلاف وارد ہو۔ تو لغات عربی اسدیگر آیات کی مدد سے اس
اختلاف کی اصلاح کرنی چاہیئے۔

دلیل اول جب ہم قرآن سے مسئلہ زیر بحث کے متعلق استفتا کرتے ہیں۔ تو
ہم دیکھتے ہیں کہ سب سے اول اللہ تعالیٰ نے نکاح کو حکم سورہ نساء کے شروع میں یا ایہذا
صادق فرمایا ہے۔ "فانکحوا ما طاب لکم من النساء مثنی وثلث وربع فان خفتم
الا تعدوا فواحدة اوما ملکت ایمانکم ذاکم ادا فی الا تعدوا اذ اتوا النساء
صدقتم نخلہ" و ترجمہ پس نکاح کرو جو عہدوں میں سے تمہیں پسند آئیں۔
دو دو تین۔ چار چار۔ پھر اگر تم کو اندیشہ ہو کہ ایک سے زیادہ بیبیاں نکاح کرنے کی

صورت میں تم انصاف نہیں کر سکو گے۔ تو بس ایک ہی عورت سے نکاح کرنا یا جو لوٹھی تمہارے قبضہ میں ہو اس پر قناعت کرنا۔ نا انصافی سے بچنے کے لئے یہ تدبیر زیادہ تر قویٰ مصلحت ہے۔ اور عورتوں کو ان کے مہر خوشی سے دے دینا یہ آیت پڑھ کر ذیل کے سوالات قدر تادل میں پیدا ہوتے ہیں۔

۱۔ کیا دنیا بھر میں جو آزاد عورتیں ہیں خواہ وہ ہماری رشتہ دار میں یا غیر رشتہ دار ان سب میں سے بلا امتیاز میں نکاح کیلئے انتخاب کا حق حاصل ہے یا ان میں سے بعض ہمارے حدود انتخاب سے خارج بھی ہیں؟

۲۔ یہ دینا کب لازم آتا ہے۔ اور کس قدر؟

سوال نمبر ۱۔ کی نسبت حق تعالیٰ از قبیل تخصیص بعد تعلیم صحیح آیات کے ذرا بعد ان عورتوں کا ذکر تفصیلاً کر دیتا ہے جس سے ہم نکاح نہیں کر سکتے۔ قوله تعالى حُرِّمَتْ عَلَيْكُمْ اُمَّهَاتُكُمْ وَبَنَاتُكُمْ ... وَاَحْلَٰلُكُمْ مَا دَرَأَ كُمْ اَنْ تَبْتَغُوا بِاَمْوَالِكُمْ مُحْسِنِينَ غیر مسافحین (ترجمہ) حرام کر دی ہیں اللہ تعالیٰ نے ہماری مائیں، تمہاری بیٹیاں وغیرہم اور ان حرام شدہ عورتوں کے علاوہ سب عورتیں تم پر واسطے نکاح حلال ہیں۔ بشرطیکہ ان کو مال خرچہ کم کے حاصل کرو۔ اور احسان کر دینا جو اسے ہونہ کہ اسفاج کرنے والے یعنی قید نکاح میں لانے کے لئے تم پر حلال ہیں نہ کہ اس لئے کہ تم محض ان سے شہوت رانی کرو۔ پس سوال اہل کا جواب یہ ہے کہ ان حرام شدہ عورتوں کے علاوہ زمانہ بھر کی آزاد عورتیں ہم پر حلال ہیں۔ اور ہم ان سے شرعی طور پر نکاح کر سکتے ہیں۔

سوال نمبر ۲۔ کا جواب بھی از قبیل تخصیص بعد اللہ تعالیٰ تعلیم سورہ نسا اور سورہ بقرہ میں علی الترتیب اس طرح دیتا ہے۔ فَمَا لَكُمْ تَمْتَعْتُمْ بِهِ مِنْهُنَّ فَلَا تَوْفَاقُ فِيْكُمْ اَجُورُهُنَّ فَرِيْضَةٌ اَمْرَجَہُمْ پس جب تم اپنی منکوحات سے فائدہ اٹھاؤ یعنی مقاربت حاصل کر لو۔ تو ان کو ان کے مقرر کردہ مہر پورے کے پورے ادا کر دو۔ و نیز قول

ما فرضتم

مقرر

فریقین

سودا

نہی ہیں

نکاح

فما سمعتم

طرح

ثابت

بعد تعیم

کو

س

نکاح

بلوغت

از

ہیں

وان طلقتموهن من قبل ان تمسوهن وقد فرضتم لهن فريضة فنصف
 منكم (ترجمہ) اور اگر منکوحہ عورتوں کو ان سے مقاربت کئے بغیر طلاق دیدو تو ان کا مہر جو
 مرد پر چلے اس سے نصف ان کو ادا کر دو۔ لیکن اگر صورت ایسی ہے کہ کوئی مرد یا بین
 بین مقرر نہیں ہوا تھا تو مطابق حکم علی الموضع قذله مرد یا بین حیثیت کے موافق کچھ دیدے۔
 مذکورہ بالا دونوں سوالوں اور ان کے جوابوں کو مد نظر رکھتے ہوئے حاصل کلام یہ
 ہے کہ لونڈیوں کے علاوہ دنیا بھر کی آزاد عورتیں (ماسوائے ان کے جو ہم پر حرام کی
 ہیں) اہم پر نکاح کے لئے حلال ہیں۔ اور ان حلال شدہ آزاد عورتوں کے ساتھ سوائے
 نکاح کے میں مقاربت کرنے کا کوئی حق حاصل نہیں ہے۔ اور بھرنکاح کئے پیچھے اگر ہم نہیں
 قدریں تو اگر ہم نے ان سے جماعت کی ہے تو پورا مقرر کردہ مہر نہ نصف مہر دینا واجب ہے
 جہو ما بل تشیع ایسے صاف حکم کے ہوتے ہوئے محض ہٹ دھرمی سے آیت
 فاستمتعتم به منهن الھ کو متعدد علت میں قرار دیتے ہیں۔ اور اپنے دعوے کو اس
 طرح ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ آیتہ احل لکم ما ورا عذ لکم سے حلال ہونا دونوں قسم کا
 بہت ہوتا ہے۔ نکاح دائمی ہو یا منقطع یعنی متعد اور کہ بعد آیت مذکور کے از قبیل تخصیص
 بعد تعیم جناب اقدس الہی حکم فرماتا ہے۔ فاستمتعتم به الھ (ترجمہ) یعنی وہ عورتیں
 کہ مقدمہ کر دو تم ان سے پس دو تم انہیں مہر ان کے جن کا دینا واجب ہے۔

جواب نمبر ۱۔ اس امر میں شیعہ سنی علماء سب متفق ہیں کہ آیت وانکھوا ما طالب الھ
 میں جو احکام متعلق نکاح اور مہر کے مرقوم ہیں وہ از قبیل تعیم ہیں کیونکہ ان میں بضرر جوایت
 نکاح نہ تو محرمات ابدیہ کی کوئی تخصیص کی گئی ہے۔ اور نہ مہر کے متعلق بصورت تعین رقم و
 بلا تعین رقم اندائیگی معاوضہ کی تخصیص کی گئی ہے خصوصاً اسے جہاں تک میں جبکہ طلاق قبل
 از مقاربت یا بعد از مقاربت عل میں آئے ہیں ایسے احکام جو از قبیل تعیم صادر ہوئے
 ہیں۔ ان کے بعد ان کی تخصیص ضروری تھی چنانچہ نکاح کے متعلق محرمات ابدیہ کا تفصیلاً

ذکر کر کے اللہ تعالیٰ از قبیل تخصیص فرماتا ہے: "واحل لکم ما دسراہ ذلکم" اور مہر کے متعلق بصورت تعیین رقم اگر بعد مقاربت طلاق عمل میں آئے۔ تو اللہ تعالیٰ از قبیل تخصیص فرماتا ہے: "فانذہن اجدہن ذرا یضہ" اور اگر قبیل از مقاربت طلاق عمل میں آئے تو ارشاد باری تعالیٰ از قبیل تخصیص یوں صادر ہوتا ہے فتصف ما فرضتم تخصیص تو ضروری تھی منکوحات کی اور ادائیگی مہر کی ذلکہ نکاح کی جس کی تخصیص تو حکم تعیم میں ہی نکاح و نکاحین کی بصورت میں پہلے ہی مندرج ہے۔ پھر تخصیص کی تخصیص فعل عبث ہے۔

جواب نمبر ۲۔ احلت کا حکم موبد و موقت ہو سکتا ہے تو کوئی وجہ نہیں ہے کہ حرمت کا حکم بھی موبد و موقت نہ ہو۔ کیونکہ حرام و حلال دونوں الفاظ اضافی ہیں جو صفات ایک کے لئے لازم ہیں۔ وہ دوسرے کیلئے بھی لازم ہونے چاہئیں خصوصاً جب کہ دونوں الفاظ ایک ہی مقام اور ایک ہی سلسلہ گفتگو میں استعمال کئے ہوں۔ اگر یہ بات درست ہے۔ تو ماں اور بہن بھی کبھی حرام موبد میں۔ اور کبھی حرام موقت جو عبث محض ہے اغراض عبث کے لئے اگر ماں بھی نہیں کہ صرف حلت ہی کا حکم مدت معین اور غیر معین کے لئے مختص ہے۔ اور آیت فہا مستعملہ الخ از قبیل تخصیص بعد تعیم ہے۔ اس لئے اس کا اطلاق صرف عقد متعبر ہی ہے۔ توفیق العارفین ارشاد فرماتے ہیں کہ منکوحہ کو بعد جماعت اگر طلاق دی جائے۔ تو اس کے لئے ادائیگی مہر کی نسبت سند قرآن کریم میں کہاں ہے؟

جواب نمبر ۳۔ جب تک ہو لینا اس جگہ کے لئے کوئی معقول یا غیر معقول وجہ تخصیص بیان نہیں فرمائیں گے۔ ہمیں ہر طرح سے حق حاصل ہو گا کہ قرآن مجید میں جہاں لفظ حلال استعمال ہوا ہے۔ ہم اس کے معنی بھی حلال موبد اور حلال موقت کے لیں۔ سورۃ مائدہ میں ہے: "احلت لکم بھیمۃ الانعام" تو اس کے معنی یہ ہونے چاہئیں کہ بارہا نے تمہارے لئے مدت معین اور مدت غیر معین کے لئے حلال میں۔ ہندوستان میں موسم گرما

ماخذ
جواب

میں گوشت کھانا عموماً مضر صحت ہوتا ہے۔ حالانکہ سرد ممالک میں بلا ضرر سال بھوسی کھایا جاتا ہے اس لئے ہمارے واسطے تو گوشت حلال موقت ہے۔ اور یورپین لوگوں کیلئے حلال موبد۔ پھر اس سورہ میں دوسری جگہ ہے: "احل لکم صید البحر" ترجمہ تمہارے لئے حلال ہے بحری شکار۔ تو کیا اس کے یہ معنی ہوئے کہ مچھلیاں وغیرہ کبھی حلال موقت ہیں اور کبھی حلال موبد۔ مولینا! حلال موبد و حلال موقت کی تقسیم آپ نے بقائمی ہوش و حواس کی تھی؟

جواب نمبر ۴۴۔ ان تین بیرونی جوابوں کے بعد ہم چوتھا جواب اندول دینا چاہتے ہیں جو آیت مذکور کی ترکیب و معانی کے لحاظ سے ہو۔ ہم اگر آیت قد استتمت عدلہ الخ پر از روئے ترکیب معانی و تنقید کریں اور پھر اسے سابق و سیاق عبارت کی روشنی میں پڑھ کر دیکھیں تو اس کے معنی حسب ذیل ہو سکتے ہیں۔ اس آیت میں "فاستتمت" تفریع و تعقیب کا ہے اس لئے بندے قواعد و مضمون ماقبل و مابعد کو جو اصل و فرع ہیں۔ اکٹھا پڑھنا چاہئے۔ لفظ "ما" اسم موصول ہے جو بلحاظ لفظ کے واسطہ مذکور اور بلحاظ معنی کے جمع مؤنث ہے اور اس جگہ مترادف ہے "احل لکم ما وراؤذ الکم" کے "ما" معنی متعتم ہے جس کی ضمیر راجع ہے۔ طرف "یا ایہا الذین آمنوا" اور لفظ "بہ" واحد مذکر ہے جس کی ضمیر راجع ہے طرف مابجاظ لفظ کے "منس" و "اتوہن" و "اجورہن" کی ضمیریں راجع ہیں۔ طرف "وما" بلحاظ معنی کے "اجورہن" کے معنی "توہن" ہے۔ جیسا کہ اس آیت کے آگے مذکور ہے۔ فانکوہن باذن اہلہن و اتوہن اجورہن "یا جسے آیت و لا جناح علیکم ان تنکوہن اذن اذ اتیتموہن اجورہن میں ہے یا جسے سورہ احزاب میں ہے۔ انا احللتک زواجک الی آیت اجورہن۔ یا جسے سورہ مائدہ میں ہے۔ احل لکم۔ و المحصنات۔ غیر مسافحین" پر آیت فاستتمت تو کو آیات ماقبل و مابعد سے غیر منقطعہ رشتہ ہے۔ اور اسے ابتدا کے کلام پر حمل کرنا صریحاً باعتبار عربیہ باطل ہے

اس آیت کو ماقبل و مابعد کے ربط سے پڑھ لیا تو اسے تو عبارت اس طرح برہو گی۔
 اے ایمان والو... مت نکاح کرو ان عورتوں سے جن سے تمہارے باپوں نے
 نکاح کیا تھا۔ حرام ہیں تم پر وہ سے نکاح کے تمہاری بائیں۔ تمہاری بیٹیاں۔ اور
 ان کے علاوہ اور سب عورتیں تمہارے سے مٹے حلال ہیں۔ بشرطیکہ مہر کے بدلے ان سے
 ان سے نکاح کر نیوالے ہو نہ کہ زنا کر نیوالے پس جب ان منکوحہ عورتوں سے زائد
 اٹھارہ یعنی جماع کر لے کہ نہ بعد نکاح کے سوائے مجامعت کے اور کوئی تمتع حاصل
 ہو ہی نہیں سکتا تو ان منکوحہ عورتوں کو ان کے مقرر کردہ مہر اور دود۔ اور حرج نہیں ہے
 اگر مقرر کئے پیچھے مہر کو کم پیش کرنے پر باہم راضی ہو جاؤ۔

قرآن کریم میں ہی ایک آیت ہے جسے خواہ مخواہ شیعوں نے حلت متعد کے حق میں
 تصور کر رکھا ہے۔ کیونکہ اس میں لفظ "ستمعتم" استعمال ہوا ہے۔ اس آیت کو مجھ کے تو مہر
 ہم نے اوپر درج کئے ہیں۔ اس پر یہ اعتراضات فریق مخالف نے پیش کئے ہیں۔
اعتراض نمبر ۱۔ اگر اس آیت کو متعد معمول نہ کیا جائے تو نظم قرآنی میں خرابی پیدا ہوتی
 ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے قیموں نکاح بالترتیب بیان کئے ہیں۔ (اول، فانکحوا ما
 طاب الخ) پس نکاح دائمی کا ذکر کیا ہے۔ اور پھر فما ستمتعتم الخ میں نکاح متعد کا اور
 بعد اس کے فمن ما ملکت ایمانکم الخ میں دنیویوں کے نکاح کا ذکر کیا ہے (ربان المتعد)
جواب۔ آیت فانکحوا ما طاب الخ میں جہاں تعداوند کریم نے ایک طرف، زیادہ سے زیادہ
 چار عورتوں سے نکاح کرنے کی اجازت دی ہے اور دوسری طرف بصورت خوف استفاہ
 انصاف فواحد کا حکم دیا ہے وہاں ساتھ ہی یہ ارشاد بھی فرمایا ہے کہ ان کو دیدو
 "مما قبلہن نخلہن" ان کے مہر خوشی سے نکاح کرنے اور حق مہر دینے کے ان اجمالاً حکم
 کے بعد اگر کوئی چیز اشد ترین ضروری ہے۔ تو یہ ہے کہ ان امور کی مفصل تشریح ہو جائے
 کہ نکاح کیا جائے تو کن کن عورتوں سے اور کس طرح؟ اور اگر حق مہر دیا جائے تو کب؟

کی تو ضیح

کے متعلق

کر لے

یہ کہ

جو شخص

فلک زدہ

نکاح کی

حشی

کے سہرا

دے دیا

تو چونکہ

نظم قرآنی

متعلقہ

لوٹدی

کی تشریح حرمت علیکم سے لے کر ”واحلی لکم ما واعدناکم تک اند کسلح“
 بیع ان تتبعواہا موالکم محصین غیو مسافحین میں کر کے اللہ تعالیٰ قہر
 خلق مفصل حکم دیتا ہے ”فہا ستتمتعتم“ اگر تم نے منکوحات سے جماعت
 ہے تو ان کو پلہا مہر مقرر کردہ ادا کرو۔ لیکن اگر ماہمہ خاندی سے کم پیش کر لو تو جائز
 کریاں تک تو ہندائے عظیم نے کافۃ الناس کے لئے عام قاعدہ کلیہ مقرر کر دیا ہے۔
 شخص پر اس کے معمولی حالات میں عائد ہوتا ہے۔ لیکن اگر کوئی شخص غیر معمولی طویل
 ت زدہ ہے کہ وصعت آزاد عورت سے نکاح کرنے کی نہیں رکھتا۔ لیکن اسے ضرورت
 کی اس حد تک ہے کہ اگر وہ نکاح نہ کرے۔ تو اسے اندیشہ گناہ کر بیٹھنے کا ہے پس
 حق العنت منکم تو ایسے استثنائی حالات کے ماتحت اللہ پاک نے مسلمان بٹھی
 کے ہمراہ نکاح کرنے کی اجازت دی ہے۔ لیکن اس اجازت کے ساتھ ہی یہ حکم بھی
 دیا ہے کہ اگر ایسا نہ کرے۔ اور صبر کرے تو تمہارے لئے بہتر ہے۔
 اگر اعتراض بحث کے لئے آیت کریمہ فہا ستتمتعتم کو عقد متعہ پر محمول کریں
 چونکہ متعہ شیعوں کے ہاں آزاد عورت سے بھی ہو سکتا ہے۔ اور لوٹدی سے بھی اس لئے
 نظم قرآنی اس امر کی متقاضی تھی کہ نکاح حرہ کے بعد نکاح مملوکہ یا نوکرا تا اور پھر دونوں سے
 متعہ کیا حکم دیا جائے۔ اور قرآن کی ترتیب عقد شرعی اس منہج پر ہوتی ”نکاح دائمی کرو آزاد
 عورت سے یا لوٹدی سے اور متعہ کہ آزاد عورت سے یا لوٹدی سے موجود صورت میں
 تو ترتیب یہ ہے نکاح دائمی یا متعہ کہ آزاد عورت سے اور نکاح دائمی کہ لوٹدی سے لیکن متعہ
 لوٹدی سے خارج از حکم متعہ ہے جو عہدہ شیعہ کے برخلاف ہے اندر میں عورت اباب نصیرت
 اس امر کا فیصلہ کریں کہ قرآنی نظم قرآنی میں شیعوں کی تاویل سے پیدا ہوتی ہے یا ہماری تاویل سے
 اعتراض نمبر ۱۰ ”استمتعتم“ کے معنی عقد متعہ کے نہ ہوں تو لا محالہ یا تو اس کے معنی
 جماعت کے ہوں گے یا نکاح دائم کے بصورت اول بدول مجامعت خاند کے

فہمہ کچھ بھی مہر دینا واجب نہ ہونا چاہیے۔ حالانکہ نصف مہر بعد طلاق قبل از دخول واجب ہے اور بصورت ثانی کن مہر منقض عقد نکاح واجب ہونا چاہیے۔ حالانکہ بجز عقد نکاح کل مہر کا دینا کسی طرح بھی واجب نہیں ہے (تفسیر مجمع البیان برہان المتعہ تنبیہ المنکحین) ۵

جواب ہم تسلیم کرتے ہیں کہ استمتاع سے وقار و مجامعت مراد ہے۔ اور یہ نکاح دائم پر متفرع ہے۔ مگر اس کو تسلیم نہیں کرتے کہ عدم وقار کی صورت میں طلاق قبل از دخول سے مہر بھی لازم نہ آئے گا۔ آخر اس لزوم عدم لزوم کی دلیل کیا ہے۔ حالانکہ ارشاد خداوندی ہے: **وَابْنِ طَلْقِہَا**۔۔۔۔۔ فنصف مہر منقضہ اور صورت ثانی ہم نے کبھی تسلیم ہی نہیں کی ہمارا تو دعویٰ ہی یہ ہے کہ استمتاع کے معنی وقار و خلوت بچہ کے ہیں۔ اس لئے کہ قید نکاح تو خود محصنین سے ثابت ہے۔ کیونکہ اگر تحلیل صا و راء حرمت ابدیہ میں شہرہ نکاح طوط نہ ہو تو بلا نکاح کے نفس تحریم میں حرمت ابدیہ وغیرہ یہ سبب براہیم ہیں پس نکاح کی حلت کے کوئی معنی نہیں تو اب نکاح پر احکام نکاح کی تفریق صحیح ہوگی جس کے لئے مذکورہ امور ضرور ہے۔ اور اگر عقد نکاح مراد ہو جیسا کہ شیعہ قائل ہیں۔ تو تفریق بے سود اور بالکل بے معنی ہو جائیگی کیونکہ تفریق میں متفرع علیہ کے ساتھ تعلق اور فائزیت ضرور رہی ہے۔ حالانکہ نکاح کی قید پہلے ہی معلوم ہو چکی تھی پس نکاح پر تفریق نکاح کے کوئی معنی نہیں ورنہ وحدت متفرع و متفرع علیہ لازم آئے گی۔ اسی طرح تعقیب اشئی عن نفسہ بھی باطل ہے اور عقد متعہ ہونے کی صحت میں مابعد حرف "قا" کو نہیں سے کوئی تعلق نہیں رہتا۔

نوٹ۔ اس جگہ اعتراض کیا جاسکتا ہے کہ خلوت صحیحہ کس دلیل سے وقار کی مترادف تصور کی گئی ہے۔ سو اس کا جواب یہ ہے۔ خلوت صحیحہ کے بعد عورت کی طرف سے تسلیم تفرق ہو جاتی ہے۔ اب عدم وقار میں اگر قصور ہے تو زوج کا ہے مطابق لا تو مرقاۃ المفاتیح زوج کے قصور کی وجہ سے غریب زوجہ کیوں نقصان اٹھائے۔ بالغ اگر بیچ کو مشتری کے حوالہ کر دے تو اس سے نفع اٹھانا اور اس کا استعمال میں لانا مشتری کا کام ہے اس کے

ملفوظ

صورت

متعارف
تسلیم
محقق
راخری
ترکی

اعتراض نمبر ۱۰۔ لغو اعتراض آج تک دیکھتے سنتے میں نہیں آیا یہ اعتراض تو
بعیتہ ایسا ہے جیسے کوئی اس قانون سے کہ جو کوئی قتل عدا کرے گدا اس کو پھانسی کی سزا دی
دی جائے گی۔ یہ سزا اخذ کرے کہ قتل عمد نہ کہ غمولے کو کوئی سزا نہیں دی جائیگی حالانکہ قتل
عمدہ گریبانوں میں غدارب الشدید بھی ہو سکتے ہیں جن کے لئے جدا گانہ سزائیں مقرر ہیں۔
معلوم ہوتا ہے کہ اعتراض صاحبان کو شرع کو شرع ہندوستان کے دیوانی قانون معاہدات
سے مطلقاً مس ہی نہیں ہے معاہدہ کے تین مراحل ہیں۔ اقران تکمیل معاہدہ اور تکمیل معاہدہ
اقران قابل مواخذہ نہیں کیونکہ اس میں فریق اول کی طرف سے ایجاب تو ہوتا ہے مگر فریق
کی طرف سے قبولیت نہیں ہوتی تکمیل معاہدہ میں ایجاب بھی ہوتا اور قبول بھی۔ لیکن
فریقین کی طرف سے اپنے اپنے قرار فی فیض کی ادائیگی عمل میں نہیں آتی۔ اور تکمیل
معاہدہ میں فریقین کی ادائیگی پر فریقین یا کم از کم ایک فریق عمل پیرا ہو جاتا ہے یہ مقام اتکہ
صورت میں اندیشہ نقصان کم اور مؤخر الذکر صورت میں اندیشہ نقصان زیادہ ہوتا ہے۔
اس لئے اگر کوئی شخص معاہدہ کی تکمیل کے بعد اس کو فسخ کر دے تو کوئی وجہ نظر نہیں آتی
کیے سوخ کنندہ معاہدہ بطور ہرجا نہ کچھ ادائیگوں نہ کرے۔ چنانچہ باری تعالیٰ نے تکمیل

معاہدہ نکاح کے بعد نسخ کا ہر جائہ "فَنَصَفَ مَا فَرَضْتُ" فرمایا ہے۔ اور تعبیر معاہدہ نکاح کے بعد نسخ کا ہر جائہ "أَجُورَهُنَّ فَرِيضَةً" مقرر کیا ہے۔ طلاق قبل از دخول کی صورت میں چونکہ عدت کی محض عفت ریزی ہوتی ہے۔ اس لئے نصف مہر کی مہر مقرر ہے لیکن مجامعت کے ساتھ چونکہ عصمت درمی وقوع پذیر ہوتی ہے۔ اس لئے کامل مہر کی مہر کا حکم دیا جاتا ہے۔

اعتراض نمبر ۱۰ - چونکہ استمتاع کے حقیقی لغوی معنی مطلق اتفراع ہے۔ اس لئے اعتد و قاع مجاز ہے۔ اور حقیقت کو چھوڑ کر مجاز سے متمسک ہونا ناجائز ہے۔

جواب - استمتاع سے وقاع کو مجاز کہنا عقل و فہم پر مستم کرنا ہے استمتاع بالنساء کا فرد کامل بکثرت و مخصوص مجز و قاع کے اور کیا ہے جس کو حقیقت کہیں بلکہ اگر استمتاع کے اصل کو خیال کیجئے اسباب لاصاق کا قاعدہ ملحوظ رکھتے۔ تو وقاع کی اور تعین ہو جاتی ہے۔ بلکہ اگر قلع کو استمتاع سے مجاز بھی کہیں۔ حالانکہ مجاز کہنا یقیناً غلط ہے۔ البتہ مشترک معنوی ہو سکتا ہے۔ تاہم قرینہ الصادق موجب تعین وقاع ثابت ہے۔ اگرچہ قرائن عقلیہ کے ہوتے ہوئے ترائن لفظیہ کی ضرورت نہیں ہے۔ ایک طرف تو نکاح کیلئے عہد و غیرہ کو بیان کیا جاتا ہے۔ آخر نکاح سے متعہ دیا گیا ہے۔ دوسری جانب نسأؤ کہ حث لکم اذا ارشاد ہوتا ہے۔ پس کوئی کاشتکار ایسا ہو ہے کہ بے جوتے بوسے کھیت کو محض دیکھ کر بیدار کا امیدوار رہا ہو۔ پھر نکاح حرائر کے بعد نکاح امراء کو بیان کر کے فرماتا ہے: "ذات لمن خشی العنت منکم" کہیں پانی دیکھنے سے پیاس بجھتی ہے اور نہ جوتے دیکھنے سے شبنم کا اعلیٰ ہوا ہے ؟

اعتراض نمبر ۱۱ - اگر اس آیت سے مراد متعہ ہوتی تو بجائے اجورہن کے قصد قہن یا قہودہن "لکھا ہوتا جیسا کہ دوسری جگہوں پر انہیں الفاظ سے اس مفہوم کو ادا کیا گیا ہے (تنبیہ المنکرین)۔

جواب - فرقان حمید میں 'اجورہن' جس جگہ یہ قرینہ نکاح استعمال ہوا ہے۔ وہاں یہ
 اجورہن ہی کی جگہ استعمال ہوا ہے۔ ملاحظہ ہو۔ (۱) فانکحوہن باذن اہلہن والو
 ہن اجورہن پ ۲ ع (۲) لاجناح علیکم ان تنکحوہن اذا التیتوہن اجورہن
 پ ۲ ع (۳) انا احللنک ازواجک الی الیت اجورہن پ ۲ ع (۴) والمحصنت
 من المؤمنات اذا التیتوہن اجورہن پ ۲ ع یہ صرف اجورہن ہی بجائے مہر
 کے استعمال ہوا ہے۔ اللہ پاک نے متاع کو بھی اس معنی میں کئی جگہ استعمال کیا ہے
 ومتعوہن علی الموسع قدرہ الخ (ترجمہ) اپنی وسعت کے اندازہ سے ان کو مہر دیدہ
اعتراض نمبر ۵ اس آیہ کریمہ کے حکم میں نکاح اور متعوہ دونوں شامل ہیں۔ کیونکہ
 استمتاع میں دونوں مطلب شامل ہیں خواہ استمتاع بصورت تاہید ہو یا بزوج توقیت
 پس جب کہ دونوں قسمیں اس حکم میں شامل ہیں تو متعہ ثابت ہے۔

جواب - شیعہ صاحبان ایک طرف تو اس آیت کو نکاح اور متعہ دونوں پر شامل تصور
 کرتے ہیں۔ دوسری طرف اس کی ترواں خاص متعہ میں تسلیم کرتے ہیں اور اس کو ثبوت
 متعہ میں نصف ثمرانے کے لئے قرأت شاذہ وروایات مجہولہ سے 'لی اجل مسی'
 بڑھاتے ہیں پس دو ہی صورتیں ہیں یا تو بقول اہل سنت جو قرآن مجید کو کامل مکمل مانتے
 ہیں یہ آیت مثبت متعہ نہیں ہے یا بقول قائلان تحریف فی القرآن خاص باب متعہ ہے
 فالجمع بین القولین کالركوب علی السفینتین انہما قول کا جمع کرتے دو کشتیوں
 میں پاؤں رکھنے کے برابر ہے جو فوج مض ہے۔

اعتراض نمبر ۶ یہ آیت حلت متعہ ہی میں مقصود ہے۔ کیونکہ ابی ابن کعب
 و عبد اللہ ابن عباس کی قرأت پر ثابت ہے۔ لہذا حلت متعہ باجماع امت ثابت ہے۔
جواب - اگر اس کے مطابق فقرہ الی اجل مسی اس آیت میں ہے۔ اس کی قرأت
 پر کسی نے انکار نہیں کیا پس اجماع امت اس قرأت پر جمہور صحابہ کا اتفاق ہوتا اور وہ

مہرہن

ہن

۲۸ ع

من المؤمنات

ومتعوہ

لغوا استمتاع

لہن

مقہ

بڑھاتے

ہیں

عاجل جمع

میں

اس کو جزو قرآن سمجھتے۔ تو جنہو پر یہ فقرہ داخل قرآن مجید رہتا۔ اور ہرگز خارج نہ کیا جاتا۔
 اگر ایسا ہوتا تو جناب فاروق ضرور اس کو داخل قرآن بنے دیتے۔ کیونکہ جمع قرآن کے
 وقت تو حضرت عمر بقول شیعہ منکر منقہ بھی نہ تھے۔ تاکہ یہ شبہ ہو کہ اپنی بات کی بیخ میں ایسا
 کیا۔ انکار تو اپنی خلافت کے عہد میں کیا ہے۔ تو جب اس قرأت پر اجماع امت ثابت
 نہیں بلکہ اسکے جزو قرآن نہ ہونے پر اجماع امت ہوا تو نتیجہ یہ نکلا کہ حرمت منقہ پر اجماع امت
 ہے جب خود علامہ مجلسی اس قرأت کو قرأت شاذہ کہتے ہیں۔ در سالہ متعہ تو بات ہی کیا
 رہی کہ جس پر اس قدر شہد مد سے کہا جاتا ہے کہ اس قرأت پر اجماع جمہور امت ہے۔
اعتراف نمبر ۷۔ آیت ہما میں مجر و ابتغاء بمال استمتاع مذکور ہے۔ اور بعد
 ازاں اللہ تعالیٰ حکم فرماتا ہے کہ بعد استمتاع اجرت مقدمہ ان کو دے دو اور یہ اس
 امر پر دل ہے۔ کہ مجر و ابتغاء بمال جماع جائز ہے۔ اور یہ صورت صرف عقد منقہ ہی میں تصور
 ہے۔ کیونکہ نکاح دائم میں یہ حالت یعنی جماع مجر و ابتغاء بمال درست نہیں نکاح دائم
 بغیر حاضری گواہ و اجازت ولی منعقد نہیں ہو سکتا۔ اور بغیر عقد کے جماع جائز نہیں ہیں
 ثابت ہوا کہ اس آیت کو نکاح دائم سے کوئی تعلق نہیں بلکہ منقہ سے متعلق ہے۔
جواب۔ یہ اعتراف تو بالکل بے معنی اور خبط بے ربط ہے۔ بلکہ مذہب کے بھی
 مخالفت ہے۔ کیونکہ یہ سننا بالکل غلط ہے کہ آیہ کریمہ میں مجر و ابتغاء بمال مذکور ہے۔
 بلکہ ان قبضہ خواہاں کو محض نہیں وغیرہ مسافحین میں یہ شرطیں بیان
 کی گئی ہیں۔ اقل ابتغاء یعنی زبان سے ایجاب و قبول کرنا۔ اگرچہ اتفاقاً اس لفظ کے
 معنی مطلق طلب کے ہیں۔ مگر حسب منویہ تو بالاتفاق معتبر نہیں علاوہ اس کے مال کا
 مقابلہ اسی عقد باللسان کو متضمنی ہے۔ کیونکہ یہیں وہیں کا معاملہ بلا گفت و شنود

۱۔ و در قرأت شاذہ منقول است از عید الشہدین عباسؑ وغیرہ ایشاں۔

تراضی طرفین طے نہیں ہو سکتا۔ دوم مال یعنی مهر و نقد دینا منظور ہو۔ سوم ارادہ احصان یعنی ترمج مقصود ہو۔ چہاں نفی سفاج یعنی نفس قضائے شہوت مقصود نہ ہو۔ پس ان دلائل کے رو سے آیہ کریمہ کو مجرد ابتغاء بالاموال میں منحصر سمجھنا بالکل غلط ہے یہی وجہ ہے کہ ابتغاء بالمال کے بعد محصنین ہر ضایا گیا۔ کیونکہ مجرد ابتغاء بالمال تو زنا میں بھی ہوتا ہے۔ دبا زاری رٹھی بھی تو سوائے روپے کے اور کیا چاہتی ہے، پھر تالکید غیور مسافحین سے فرمائی یعنی مال خرچ کرنے سے شہوت رانی مقصود نہ ہو جیسا کہ زنا میں ہوتا ہے۔ اگر بغور دیکھا جائے تو ان دو قیہات سے متعہ و زنا دونوں باطل ہو گئے۔ کیونکہ متعہ سے ثبوت احصان نہ ہونا مذموم شیعان ہے۔ باقر مجلسی رسالہ عقود کے فصل حدود میں لکھتے ہیں۔ محصن کسے است کہ اور افرج حلال باشد و انکی یا بلک کہ صبح و شام باد تو ان رسید اگر نکاح متعہ داشتہ باشد موجب احصان نیست اور نقیر بہما سبق سے مجرد ابتغاء بہ مال حجاز جماع بھی باطل ہو گیا۔ کیونکہ یہ بات تو فقط زنا میں منظور ہے۔

یہ کتنا بھی بقاعدہ شیعان غلط ہے۔ کہ نکاح دائم بغیر حار گواہاں و اجازت ولی نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ باقر مجلسی کے رسالہ فقہ کے باب النکاح میں ہے: بشرط نیست گواہ در بیج نکاح پس اگر پنہاں کنند و آں را پوشیدہ دارند صحیح باشد اور ثابت نیست ملائیت ایشان بر زناں بالغ رسیدہ و اگر یہ بکر باشد۔“

اعتراف نہیں کہ آیہ کریمہ میں مجرد استمتاع اجرت دینے کا حکم ہے۔ اگر استمتاع نہ ہو۔ تو اجرت نہیں۔ نکاح دائم میں خواہ استمتاع واقع ہو یا نہ ہو نکاح کے بعد نصفہ ضروری لازمی ہے۔ نیز شریعت میں نکاح و استمتاع میں فرق ہے۔ یعنی استمتاع تلذذ کا نام ہے۔ اور مجرد نکاح تلذذ نہیں، پس ثابت ہو کہ یہ آیت متعہ کے بارے میں ہے۔

جواب۔ استمتاع کے بعد اجرو دینے کا حکم ہے۔ اہل اجر کا جیسا کہ لفظ قرینہ بیان ہے۔ مگر اس کے برعکس نفس عقد کے کل مہر کا ادا کرنا لازم نہیں اور جب شریعت نے نکاح و استمتاع میں فرق کیا۔ ادا استمتاع تلفذ کا نام ہے۔ اور بعد استمتاع اولے مہر کا مل کا حکم دیا ہے۔ تو ہم نہیں سمجھ سکتے کہ پھر اس آیت سے متعہ کس طرح ثابت ہو گیا۔ بلکہ جب نفس عقد استمتاع نہیں اور بلا استمتاع مہر کا مل واجب نہیں۔ تو یہی آیت بطلان متعہ کے لئے کافی ہے۔ کیونکہ برخلاف آیت کریمہ متعہ میں نفس عقد سے ادا کے مہر کا مل واجب ہو جائے۔ چنانچہ باقر مجلسی رسالہ فقہ کے باب المتعہ میں لکھتا ہے: "بمجرد عقد تسلیم واجب ہے شؤ دائم یعنی بجز عقد متعہ تفویض اجبر لازم ہے۔ اور شیعوں کی یہ تو جیسا اسلامی قانون اجارہ کے بالکل منافی ہے۔ اجارہ متعہ کیا عجیب اجارہ ہے۔ جس میں بلا کام کے صرف نفس معاملہ پختہ ہو جانے سے پوری اجرت دے دینی لازم ہو جاتی ہے۔"

اعتراف نمبر ۹۔ اگر اس آیت کو نکاح مطلق کے متعلق مانا جائے تو ایک ہی صورت میں حد و نفہ ایک ہی حکم کا صدور ماننا پڑے گا۔ پس رفع گمار ضروری ہے۔ لہذا یہ آیت متعہ کی نسبت ہے۔

جواب۔ یہ بھی بالکل باطل ہے۔ کیونکہ آیت "فَانكحُوا مَا طَابَ لَكُمْ" میں استمتاع کی قید اور کل مہر کا مذکور نہیں ہے۔ وہاں "حَدَّ قِيمَتِ الْخَلَّةِ" اور یہاں "اَجُورَ هُنَّ" قیر فیضتہ سے۔ ان دونوں آیتوں کو ہم معنی قرار دینا اگر حاکم مطلق نہیں تو کہہ ہے اور اگر اس کو خیال کیجئے۔ کہ کلام مقید میں حکم قید پر ہوتا ہے۔ تو اور بھی مطلب صاف ہو جاتا ہے۔ کہ پہلی آیت میں "خَلَّة" قید واقع ہے۔ اور سوتی کلام بھی اس کے لئے ہے۔ اور دوسری آیت میں "فَرِيضَةُ" قید واقع ہے۔ اور سوتی کلام بھی بیان ادا کے فریضہ یعنی مہر کا مل کے لئے ہے۔

نیز پہلی آیت کے مخاطب اولیائے زوہب ہیں۔ اور دوسری میں بالاتفاق ازواج
 پہلی آیت میں اولیائے زوہب کو ہدایت کی گئی ہے۔ کہ وہ ان کے وصول کردہ مہروں میں
 تعرض نہ کریں۔ ہاں اگر عورتیں خود خوشی سے کچھ ان کو دے دیں تو وہ ان کا حق ہے۔
 اور دوسری میں مقررہ مہر دل کی کمی بیشی کے متعلق حکم خداوندی ہے۔ ولا جناح
 علیکم فیما تراضیتم بہ من بعد الفریضۃ کیونکہ تراضی طرفین کی یہیں
 ضرورت ہوتی ہے۔ جہاں کہیں وہ شخصوں میں کوئی معاملہ ہے۔ اور وہی زوہب کا مہر
 کے درمیان کوئی معاملہ ہی نہیں جس میں تراضی کی حاجت ہو۔ ہر چند یہ آیت جسے
 شیعہ صاحبان اہل سنت متعویس میں پیش کرتے ہیں۔ بنفسہ حرمت متو کو ثابت کرتی ہے۔
 لیکن فقہوائے بدراخجانہ باید رسانید قرآن کریم کی دیگر آیات سے حرمت متعویس کی
 تصدیق امداباحت متعویس کی تعلیل کے استدلال اخذ کئے جاتے ہیں:

دلیل دوم۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: **قَدْ افلح المؤمنون..... اَلَا عَلٰی**
اَزْوَاجِهِمْ اَوْ مَا مَلَکَتْ اَیْمَانُهُمْ فَاُولَٰئِكَ لَا مَلُومٌ۔ فمن ابتغی
وَرَاءَ ذَٰلِكَ فَاُولَٰئِکَ هُمُ الْعَادُونَ۔ (ترجمہ) تحقیق مراد والے اپنی مراکز پہنچ گئے
 اسی وہ لوگ ہیں جو اپنی شرمگاہوں کی حفاظت کرتے ہیں۔ مگر اپنی عورتوں اور اپنی فدیوں
 سے کہ ان میں ان کو کچھ الزام نہیں ہے۔ لیکن ان کے علاوہ جو کسی اور کے طلبگار ہوں تو
 وہی لوگ حدود شرع سے باہر نکلے ہوئے ہیں۔ اس آیت سے صاف ظاہر ہوتا ہے
 کہ سوائے منکوحات و مملوکات کے اور کسی عورت کے سامنے ہمیں اپنی شرمگاہوں
 کی حفاظت سے دست بردار ہونا لازم نہیں ہے۔ اور جو اس کے خلاف عمل کرے
 وہ خدا کا باغی ہے۔ اس آیت کریمہ میں فمن ابتغی وراء ذلک بالخصوص خود طلب
 ہے۔ یہی ایک فقرہ حرمت متو کے لئے مقابلہ ترویج ہے۔ اس فقرہ میں "فأحرقت
 تعقیب بطور تفریع کے استعمال ہوا ہے۔ اور چونکہ یہ من" اسم موصول پر لگا ہوا ہے

اس لئے جملہ مابعد کہ جو فروع ہے۔ اپنے جملہ ماقبل سے جو اس کا اصل ہے۔ مربوط کرتا ہے۔ "ذَلِكَ اِسْمُ اِشَارَةٍ مَفْرُوعَةٍ" جس کا مِثَارُ اِلَیْہِ لِمَحَافِظِ مَعَانِی کے وہ کام ہے جس کا ذکر قبل آپکا ہے۔ یعنی حفاظت فرج از زنا و غیر از ازدواج و کلوکات۔ پس اس فقرہ کے معنی یہ ہونے کہ جو شخص اپنی منکوحات و مملوکات کے علاوہ کسی اور عورت سے مقاربت کرتا ہے۔ وہ یقیناً شرعی حدود کو توڑنے والا ہے۔ جس کی سزا مطابق حکم باری تعالیٰ "وَمَنْ یَتَعَدَّ حُدُودَ اللّٰهِ فَاُولٰٓئِکَ هُمُ الظَّالِمُونَ" ہے اور ظالموں کی سزا سوائے جہنم کے اور کیا ہو سکتی ہے +

اعتراف نمبر ۱۔ زن متوہہ بھی اندراج میں شامل ہے۔ کیونکہ زہود و طہر کی ہوتی ہے۔ ایک دائمی جس میں میراث نفقہ و طلاق ہے۔ اور ایک منقطع کہ جس میں یہ اوصاف نہیں ہوتے۔ لیکن کہتے دونوں کو زہود ہی ہیں جیسے صلوٰۃ کئی طرح کی ہوتی ہے۔ ایک وہ جس میں اذان۔ قامت اور جماعت ہے۔ اور ایک وہ جس میں یہ اوصاف نہیں ہوتے۔ لیکن کہتے دونوں کو صلوٰۃ ہی ہیں (ربہا ان المتعد و غیرہ) جواب نمبر ۱۔ جہاں کہیں اللہ پاک نے نظر فرمایا اندراج قرآن پاک میں استعمال کیا ہے۔ اس کے معانی منکوحہ یا منکوحات کے سوائے اور کچھ ہو ہی نہیں سکتے چنانچہ ملاحظہ ہو۔

۱۔ یَا اٰدَمُ اَسْكُنْ اَنْتَ وَزَوْجُكَ الْجَنَّةَ بِآءِ (ترجمہ) اے آدم تم اور اور تمہاری بیوی جنت میں رہو۔ حضرت حوا جناب ابوالبشر کی زون منکوحہ تھیں نہ کہ متوہہ۔ کیونکہ آپ دائمی زوجہ تھیں نہ وقتی بیوی کہ ہر مقلعے و ہرز نے کے مطابق تبدیل ہوتی رہی ہوں۔

۲۔ یَاٰیہَا النَّبِیُّ قُلْ لَا زَواجَ لَکَ بِآءِ (ترجمہ) اے نبی اپنی عدول سے کہہ دو! یہ امر متفق علیہ ہے کہ رسول کریم کی پاک صحبت میں کوئی زن متوہہ

بہنہ تھی۔ جملہ انواع مطہرات بذریعہ نکاح ان کی زوجیت میں آئی تھیں۔ شیعہ صاحبان
آل جناب کی کسی ایسی زوجہ کا نام پیش کریں جو عیض متعہ کے ذریعے سے زوجہ منقطع
بنی ہو۔

۴۳۔ سَدَّ جُنَاحُہَا ۳۳ ع (ترجمہ) اے نبی ہم نے اس عورت کو تیری زوجہ بنا
دیا ہے۔ کیا حضرت فید کی مطلقہ ام المؤمنین حضرت زینبؓ نہ ان عتوہ تھیں۔ یا
بذریعہ نکاح سلسلہ زوجیت میں آئی تھیں؟

۴۴۔ سَأَنَّ تَبْدِلَہُمْ مِنْ زَوَاجِہِہُمْ ۴۴ ع (ترجمہ) کہ اپنی ازواج میں سے تبدیل
کرو۔ اس جگہ بھی رسول کریمؐ کی منکوحات کا ہی ذکر ہے۔ نہ کہ عتوہات کا جو کبھی آپ
نے اپنے نفس پر حلال نہیں کیں۔

۴۵۔ وَآتَہَ لَکَ زَوْجًا ۴۵ ع (ترجمہ) حضرت زکریاؑ کے لئے ہم نے
اس کی بیوی کو درست کر دیا۔ کیا حضرت زکریاؑ بھی آج کل کے بوالہوسوں کی طرح
سفری بیویاں رکھا کرتے تھے۔ جن میں سے ایک کی شفا یابی کی خوش خبری جناب
باری تعالیٰ کے ہاں سے نازل ہوئی ہے۔

ان سب مثالوں سے صاف عیاں ہوتا ہے کہ زوجہ جس کا ذکر قرآن کریم
میں آیا ہے۔ اس کا اطلاق صرف منکوحہ پر ہی ہو سکتا ہے۔ اور بس۔ بے چارہ عتوہ
کسی طرح پر بھی ازواج کے زمرہ میں داخل نہیں ہو سکتی۔ خواہ ردافضل کے وحناعی
دماغ لاکھ طرح کی تاویلیں اختراع کریں۔

جواب نمبر ۲۔ فرقان حمید نے لوازمات زوجیت پر اقرار دیتے ہیں میراث
صلاتی۔ عدت۔ اور نفقہ و ہذا تصریح بالترتیب۔

امام بیہاوت اس کے متعلق ارشاد باری تعالیٰ ہے۔ وَلَکُمْ نِصْفُ مَا تَرَکَ
ازواجکم یہ تو ہے سند نسبت قوارث فیما بین فریقین نکاح اور سند نسبت

توریت فی الاولاد یہ ہے: "لذا کما مثل خطا لا نثین" (ترجمہ) لڑکے کا حصہ ددڑ کیوں
کے برابر ہے۔ اس کے برعکس علمائے متو کا فتویٰ نسبت توریت اس طرح ہے۔
لیس بینہما میوات اشتراط اولمیشروط "فروع کافی" کتاب اول ص ۱۹۲
(ترجمہ) فریقین متو کے درمیان میراث نہیں ہے۔ خواہ اس کے متعلق شرط ہو یا نہ ہو
اما طلاق اگر زن دشوہر میں باہم نا اتفاقی رہتی ہو۔ یا کسی اور وجہ سے شوہر
اپنی منکوہ سے علیحدہ ہونا چاہے۔ تو اسے حکم ہے کہ بذریعہ طلاق اسے علیحدہ کرے
توہ تعالیٰ تعز و حوہن بمعروف و نسیئ زن لمتوہ کی علیحدگی کے لئے طلاق کی
ضرورت ہی نہیں ہے۔ کیونکہ انقطاع میعاد متو ہی بمنزلہ طلاق کے سمجھی جاتی ہے۔
چنانچہ باقر مجلسی رسالہ فقہ کی کتاب الفرق میں لکھتے ہیں: "پہنچ آئندہ نکاح دائمی باشد پس
واقع نشود طلاق در متو۔"

اما عدت کا حکم آیہ کریمہ وَاِذَا طَلَّقْتُمُ النِّسَاءَ فَطَلِّقُوهُنَّ مِنْ
لَعْنَتَيْنِ سے صاف ظاہر ہے۔ اور مدت عدت طلاق کی صورت میں حائضہ
لعمین حیض والمطلقت یتوبصن بانفسہن ثلاثہ قروء اور غیر حائضہ
کی عدت میں تین ماہ محترم ہے: ویدرون ازواج یتوبصن بانفسہن الخ
رسولہ بقرہ بشرطیکہ وہ حاملہ نہ ہو جس صورت میں وضع حمل مدت عدت ہے۔ و
اُولَاتِ الْاَحْصَاءِ اَجَلِهِنَّ... حاصلہن "اب فرقہ مخالف قرآن کی رہنمائی
ملاحظہ ہو کافی النکبتی" ص ۱۹۱ میں ہے: "خمسہ واربعون یوماً" اور جامع عباسی میں ہے
"دوئم زنانیکہ ایشان رابعہ متو دخول کردہ باشد چہ عدت ایشان دہرتیاز حیض پاک
شدن است اگر متو حکم شرعی ہے۔ اور نہ بن متو واقعی زوجہ شرعی ہے۔ تو باوجود نص
قطعی ثلاثہ قروء و ثلاثہ اشہر کے علمائے شیعہ کی اس تہافت و مخالفت
کی بجز ان کی دین فروشی کے اور کوئی وجہ معلوم نہیں ہوتی۔ ثلاثہ کے لفظ سے بوجہ

اس کے کہ یہ خلفائے راشدین کی یا اولاد نے والی ہے۔ ان کو طبعاً ایماناً نفرت ہے۔
اما نفقة نکاح کے بعد شوہر اپنی زوجہ کو زندہ دینے کا فرض ہے۔ قولہ "و
 بها النفقوا من اموالهم" پس برائے قرآن مجید یہ لوازمات زوجیت کے اجزاء
 لایفک میں جو عورت ان لوازمات سے محروم ہے۔ اُسے قرآنی اصطلاح میں کم زوجہ
 نہیں کہہ سکتے۔ کیونکہ الشی اذا ثبت ثبت بلوازمہ "زوجہ کی دو قسمیں یعنی
 دائمی اور عارضی جو بیان کی گئی ہیں۔ اس کی سند قرآن کریم میں کہیں موجود نہیں ہے۔
 اور یہ صلوة کی مثال دی گئی ہے۔ کہ اس کا اطلاق نماز جہانزہ پر بھی کیا گیا ہے۔ حالانکہ
 اس میں کوئی بھی رکن صلوة کا نہیں ہوتا۔ اس کے مقابلہ پر ہم بھی ایک مثال صلوة کی دیتے
 ہیں۔ اس کی دو قسمیں ہیں۔ ایک ولدا لنکاح اور دوسرا ولدا لزننا۔ مگر کتے دونوں کو ولد
 ہی ہیں۔ حالانکہ ولدا لزننا میں نہ تو اثبات نسب ہی ہے۔ اور نہ میراث۔ اگر زن متوعدہ
 بھی اسی طرح اوداج کے زمرہ میں شامل ہے جس طرح کہ ولدا لزننا اولاد کے زمرہ میں
 شامل ہے۔ تو چشم مارو شن دل ماشا کیونکہ ہمارا دعویٰ ہی یہ ہے۔ کہ زن متوعدہ زانیہ
 ہے۔ جس طرح ولد الزنا حرامی ہے۔

اعتراض نمبر ۲۔ میراث۔ نفقہ و طلاق زوجہ کو زندہ دینے کی حیثیت سے
 حاصل نہیں ہیں۔ بلکہ باقہا مرد ضامنہ دی و تا بعد اسی شوہر کے اور نہ مخالفت ہونے
 اس کے دین کے ہیں۔ اس لئے کہ اگر عورت کا فرہ ہو جائے تو میراث شوہر کی نہیں
 پاتی۔ اور اگر شوہر کو نارض رکھے تو اس کا نفقہ بھی شوہر سے ساقط ہو جاتا ہے۔ اور اگر
 مرتدہ ہو جائے تو بے طلاق کے بائن ہو جاتی ہے۔

جواب۔ میراث وغیرہم زوجہ کے شرعی حقوق ہیں جو بوجہ قید نکاح میں آنے
 کے اس کو حاصل ہوتے ہیں۔ اور سوائے ان استثنائی موانعات کے وہ ان
 حقوق سے کبھی محروم نہیں ہو سکتی۔ استثنائے کو قاعدہ کلیہ کا مانع قرار دینا کچھ شیعہ

دماغ ہی کا شیبہ ہو سکتا ہے۔ اس مضمون کو دوسرے طریقہ پر اس طرح ادا کیا جا
 سکتا ہے کہ اگر منکو حاکم ہو جائے۔ اور شوہر کی نافرمانی بھی نہ کرے۔ تو وہ یقیناً
 مؤخر الذکر حالت میں بصورت انکار منجانب شوہر اور مقدم الذکر حالت میں مردقات
 شوہر بذریعہ عدالت نان و نفقہ بھی لے سکتی ہے۔ اور میراث بھی حاصل کر سکتی ہے
 لیکن اس کے برعکس اگر ممتوعہ مومنہ بھی رہے۔ اور تا بعد از بھی کہے تب بھی
 اسے میراث و نفقہ کا حق حاصل نہیں ہوتا۔ کیا ایک یومیہ اجرت پر کام کرنا لا
 مزدور اور سرکار کا قابلِ پشن آسامی کا مستقل مقابل دو تولد مساد می الحیثیت
 ہو سکتے ہیں۔ مزدور کیسا ہی اچھا کام کرنے والا ہو وہ پشن کا مستحق نہیں ہو سکتا۔
 خواہ وہ تمام عمر یومیہ اجرت کے کام پر ایک ہی شخص کی خدمت میں بسر کر دے
 لیکن اس کے برعکس سرکاری ملازم یقیناً پشن کا حقدار ہے۔ بشرطیکہ اس سے
 غیر معمولی طور پر کوئی ایسا فعل سرزد نہ ہو جائے جس کی وجہ سے وہ ملازمت
 سے برطرف ہو کر اپنے حقوق پشن ضائع کر دے۔ اسی طرح پسر شرعی اگر
 اپنے باپ کو قتل کر دے یا کافر ہو جائے۔ تو وہ محروم الارث ہو جاتا ہے۔ تو
 کیا اس کے یہ معنی ہو سکتے ہیں کہ نسب سبب توارث نہیں بلکہ بیٹے کی فرمانبرداری
 اور دینداری سبب توارث ہے فرقان جمید تو ایسی لغو توجیہ کے لئے فرماتا ہے۔
 یوصیکم اللہ فی اولادکم لئلاکم مثل حظ الانثیین کہ اللہ تمہیں اولاد کے
 بارے میں حکم دیتا ہے کہ لڑکے کا حصہ دو لڑکیوں کے برابر ہے۔ اب یہ فیصلہ کہ
 ارباب بصیرت کے لئے ہے کہ حکم خدا کو قطعی سمجھیں یا شیبہ توجیہ کو۔
 خلاصہ یہ ہے کہ جب ممتوعہ کمال اتفاق یہ حقوق حاصل نہیں تو بوجہ اتفاق
 احکام و لازم زوجیت وہ زوجہ شرعی باقی نہیں رہی۔ اور جب زوجہ شرعی نہیں رہی تو ممتوعہ
 باطل ہو گیا۔

اعتراض نمبر ۱۲۔ اہل سنت کی کتابوں میں ان متوعہ کو زوجہ اور منکوحہ بیان کیلئے
 بخاری میں لکھا ہے تزوج المہرۃ یا الثوب الی اجل یعنی زوجہ بناتے تھے
 ہم عورت کو ساتھ کپڑے کے مدت معین تک۔ اور تاریخ طبری (یہ دراصل شیعوں
 کی کتاب ہے ہو بندہ) میں لکھا ہے کہ تزوج ذبیر اسماء بنکاح المہتر (ترجمہ)
 زوجہ کیا زبیر نے اسماء کو نکاح متوعہ کے ساتھ پس پہلی حدیث سے متوعہ کا زوجہ ہونا
 ثابت ہوا۔ اور دوسری حدیث میں منکوحہ ہونا ثابت ہوا (تنبیہ المنکرین)
 جواب۔ مسترض یقیناً عقل کا دشمن ہے۔ در نہ بے وقوف بھی سمجھ سکتا ہے۔
 کہ یہ الفاظ بمعنی مجاز استعمال ہوئے ہیں۔ نہ بمعنی حقیقت اگر ان کا استعمال بمعنی حقیقت
 تصور کیا جائے۔ تو کافی جہ کتاب اول ص ۲۳ پر جو یہاں حدیث بزبان انکہ کرام درج ہیں
 زکریا، یس، ملعون و ملعون من نکح بھیمۃ کیا ان کی رو سے مشیت زنی اور حیوان
 بازی میں بھی نکاح بمعنی حقیقت ہیں۔ کیا مسترض صاحب ازراہ کرم بتلا سکتے
 ہیں کہ مشیت زنی میں کون حد در المفسرین اور حیوان بازی میں کون بدۃ الواعظین
 صبیغہ نکاح پڑھاتے ہیں۔

زنا کا پانی سے نکاح ہو جانا

ہماری کتابوں سے تو متوعہ کو زوجہ ثابت کرنے کی کوشش کبھی کامیاب
 نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ ہم تو قرآنی زوجہ کو ہی زوجہ کہتے ہیں جس میں لوانات زوجیت
 سب تصریح قرآن مجید بدرجہ اتم موجود ہوں۔ البتہ اسد اللہی زوجہ پڑی آسانی سے
 ثابت کی جاسکتی ہے۔ کیونکہ جہاں (بقول شیعہ) حضرت علیؑ کو غروب ہوتے
 بستے آفتاب کی طنائیں پہنچ کر اُسے واپس لے آنے کی طاقت تھی وہاں
 نہیں یہ پیغمبری حق بھی حاصل تھا کہ حلال کو حرام اور حرام کو حلال کر دیں۔ اگر یہ

زنا آمہ وہ مشام اینڈ کو کے کارخانہ افترا کی ایجاد نہ ہو تو اپنے اسی حق کو استعمال کر کے حضرت علیؑ نے مطلق زنا کو نکاح قرار دے دیا تھا۔

روایت ہے۔ قال ابی عبد اللہ جاءت امرأة الى عمر فقالت انی زینت فطیصر فی فامر بیهان ترحم... فقال امیر المؤمنین تذویج وارب الکعبہ (۱۹ ص) یعنی امام جعفرؑ نے فرمایا کہ ایک عورت رح حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے پاس آئی اور کہا کہ میں نے زنا کیا ہے۔ مجھے پاک کیا جاوے۔ تو آپ نے حکم دیا کہ اسے سنگسار کر دو۔ حضرت علیؑ کو اس کی خبر مل گئی۔ تو آپ نے اس عورت سے پوچھا کہ تو نے زنا کیا ہے۔ وہ بولی کہ میں جنگل میں جا رہی تھی۔ مجھے سخت پیاس لگی۔ میں نے ایک اعرابی سے پانی مانگا۔ اس نے اس شرط پر پانی دیا کہ پرہیزگار ہو۔ میں نے اپنے نفس پر اس کو قدرت دوں۔ چونکہ پیاس کی شدت زیادہ تھی۔ میں نے اپنے نفس پر اس کو قدرت دے دی۔ تو امیر المؤمنینؑ نے فرمایا کہ مجھے قسم ہے رب الکعبہ کی کہ یہ نکاح ہی ہے۔

ولیس سوم حق تعالیٰ فرماتا ہے۔ فان خفتم الا تعد لو فواحدة او ما ملکت ایمانکم (ترجمہ) اگر تمہیں خوف ہو کہ ایک سے زیادہ عورتوں میں انصاف نہ کر سکو گے۔ تو ایک ہی (عورت پر) قناعت کرو (یا لونڈیاں رکافی ہیں) اس جگہ چونکہ اللہ تعالیٰ نے خوف اسقاط عدل ایک منکوہ عورت کرنے یا صرف لونڈیاں رکھنے کا حکم دے کر خاموشی اختیار کی ہے۔ اور کسی تیسری قسم کی مقابولت کا ذکر نہیں کیا جس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ ان کے سوا کسی اور قسم کی مجامعت شرع میں جائز نہیں ہے۔ حالانکہ یہ مقام اس امر کا مقتضی تھا کہ وہ تمام حدیثیں ہیں ذکر کی جاتیں کہ جن میں نا انصافی محال الوقوع ہے جمہور عات کا ذکر اس جگہ اشد تر ہے ضروری تھا۔ کیونکہ یہی ایک ایسی ہے کہ جس میں نا انصافی

من الوقوع ہے۔ اور وجہ اس کی یہ ہے کہ متوہ عورت کا بے وصولی معاوضہ سے ہر حالت میں پیشگی دیا جانا شرائط متوہ سے ہے۔ اور کسی قسم کا حق مردانی نہیں رہتا۔ اور جہاں کوئی حق نہ ہو۔ وہاں حق تلفی بے معنی چیز ہے۔ حالانکہ عکس ایک ہی منکوحہ عورت یا لونڈیوں کی صورت میں بھی ان کے کچھ نہ کچھ حقوق ہو سہر واجب ہوتے ہیں جن کے ترک کرنے سے شوہر پر ظلم کا اطلاق ہو سکتا ہے۔ پھر اس آیت کا آخری حصہ ذالک ادنی الا تقولوا با خصوص قابل توجہ ہے کے معنی یہ ہیں۔ یہ صورت (قریب ترین ہے کہ تم نا انصافی سے بچو یعنی اس سوائے اور کوئی بہترین تدبیر نا انصافی سے بچنے کے لئے نہیں ہے) ذالک اشارہ الیہ ذکر ما قبل ہے جس میں دو صورتیں مذکور ہیں۔ یعنی عورت سے نکاح نامہ لونڈی سے متعاریت کرنا۔ پس اندریں صورت سب سے مقدم ذکر اس بگڑن متوہ کا تھا۔ نہ کہ لونڈی کا یہ معنی خیز سکوت اللہ پاک نے اسی جگہ ہی اختیار نہیں کیا۔ بلکہ قرآن مجید میں نکاح کے احکام جس جس جگہ پمائے ہیں۔ وہاں نکاحات کے علاوہ صرف لونڈیوں کا ہی ذکر ہے۔ اور میں چنانچہ مل جاتا ہوں۔

۱۔ حرمت علیکم امہتکم... والمحصنات من النساء الا ما ملکت ایمانکم سورہ نسا ترجمہ حرام کی ہیں واسطے نکاح کے تم پر... دوسروں کی نکاحات سوائے وہ جو تمہاری لونڈیاں ہو جائیں۔

۲۔ یا ایہا النبی انا حملناک اذواجک الی آیت احوذہن ما ملکت یمینک سورہ احزاب (ترجمہ) اے پیغمبر ہم نے حلال کیں ہیں تمہاری بیویاں ان کے تم نے مہر دیئے ہیں اور تمہاری لونڈیاں۔ اس جگہ پر اللہ تعالیٰ اپنے حبیب کے ساتھ ایک خاص رعایت کرنا چاہتا ہے۔ چنانچہ مؤخر الذکر آیت کے قریب ہی اس کا ذکر بائیں الفاظ میں کیا گیا ہے۔ جو نمبر ۳ میں درج ہے۔

ہو اسے

ہر قابو باقی

اس عکس

بذمہ شوہر واجب

ہے

ہیں کے

کے

کا اشارہ الیہ

کرنا

اس جگہ

اختیار نہیں کیا

شکوہات

ایمانکم

منکوحات

یمینک

جن کے

محبوب

قریب

۳۔ وامراۃ مومنۃ ان دھبت نفسها للنبی ان اراد النبی ان یستنکحها
خالصۃ لك من دون المؤمنین وہ ترجمہ: رحال ہے تم پر، اگر کوئی مسلمان عورت
(مفت) اپنے تئیں پیغمبر کو دیدے (یعنی بغیر مہر کے نکاح کرنا چاہے) بشرطیکہ
وہ بھی اس کو نکاح میں لینا چاہیں۔ (یہ بات) خاص تمہارے ہی لئے ہے۔ عالم
مسلمانوں کے لئے نہیں یہاں بھی اللہ پاک اپنے محبوب کو سوائے منکوحات
اور لونڈیوں کے تیسری قسم کی عورت عطا نہیں کرتا۔ اگرچہ رعایت کی ہے تو صرف
اس امر میں کہ ان جناب بغیر مہر کے مومن عورتیں اپنے نکاح میں لے آئیں۔ اگر تو
ایسا ہی ثواب کا کام ہوتا جیسا کہ شیعہ کتب میں اس کی تعریف میں درقول کے
ورق سیاہ کئے ہوئے ہیں۔ تو نبی کریم سے یاری نغائی کو کون زیادہ محبوب و
مرغوب تھا۔ کہ جس کے لئے یہ نعمت اٹھا رکھی تھی۔

اعترض۔ اس آیت میں میں ایک ہی یا لونڈی کا ذکر کر کے جو سکوت اللہ
نغائی نے اختیار کیا ہے۔ اس سے نا زما یہ نتیجہ نہیں نکلتا کہ زن ممتوعہ درست نہیں
ہے۔ علاوہ ازیں اس آیت میں ذکر آن عورتوں کو ہے جن پر انتظام خانہ داری کا
موقوف ہے۔ اور وہ یا زوجه ہوتی ہے یا لونڈی اور زن ممتوعہ نہیں ہوتی۔ بلکہ اس سے
فقط رفع حاجت منظور ہوتی ہے۔ اس لئے اللہ تعالیٰ نے اس کا ذکر یہاں نہیں
کیا۔ (تنبیہ المنکرین)۔

جواب۔ یہ غلط ہے۔ کہ خداوند کریم نے اسی جگہ ہی سکوت اختیار کیا ہے۔ بلکہ
قرآن مجید میں جہاں جہاں نکاح کے احکامات درج ہیں۔ وہاں زوجہ اور لونڈیوں
کے عداوہ کسی تیسری صنف ذکر ہی نہیں ہے۔ جیسا کہ اوپر بیان ہو چکا ہے۔ چونکہ
زن ممتوعہ سے کف مشنت زن کا کام لیا جاتا ہے۔ اس لئے نہ صرف اس جگہ ہی
بلکہ کسی اور جگہ بھی اس بد نصیب آلہ اخراج سنی کا ذکر خداوند عزوجل نے نہیں کیا۔

جب قرآن مجید کی آیات ایک دوسری کی مفسر ہیں۔ تو کوئی وجہ نظر نہیں آتی کہ ایک
 لفظ تو اللہ پاک نے متعہ کے حکم کو صرف ایک ہی جگہ اور وہ بھی نہایت ہی دبی
 بان سے ادا کیا ہے۔ اور دوسری طرف دیگر مقامات پر ایسی آیات بیان فرمادی
 ہیں جن سے صراحتاً و کنایتاً اس حکم کی بلا واسطہ یا بالواسطہ تردید ممکن نہیں ہوتی
 ہے۔ اللہ تعالیٰ نے جب احکامات بھی جو محض اضطراری حالات میں جو ان کا حکم
 دیتے ہیں۔ مثلاً فمن اضطر فی مہضۃ غیر متجانف لا شمار اور جن سے لاکھ
 سال سے ایک آدمی مسلمان کو صد سالہ زندگی میں ایک بار نہیں تو دوبار بالکبرہ مستفید
 ہونے کا موقع ملتا ہے۔ متعدد آیات کے ذریعہ سے اظہار من الشمس کر دیے ہیں۔
 جس طرح ممکن ہے کہ وہ ذات علیم ایک ایسے اہم قانون کا جس کا اطلاق (بقول
 اللہ) کم بیش ہر مسلمان متغیر پر معمولی حالت میں ہو سکتا ہے۔ صرف ایک اور
 ایک ہی محدود جگہ پر اور پھر نہایت ہی عجیبانہ طور پر نہ کرے۔ علاوہ انہیں چونکہ صاحب
 کبر المنکرین خود تسلیم کرتا ہے کہ عقد متعہ فقط قضائے شہوت کی نیت سے کیا
 ہے۔ اور زین متعہ سے فقط رفع حاجت منظور ہوتی ہے۔ تو مدعی کے اپنے
 دل کے مطابق یہ عقد ایسا نہیں کہ جس پر غیر مسافحین کا اطلاق ہو سکے
 یہ عقد متعہ عقد قرانی کے ان جملہ احکامات کے احاطہ سے خارج ہے۔ کہ جن پر
 ہی تعالیٰ نے احصان اور عدم اسفاح کی قید لازماً مقرر فرمائی ہوئی ہے۔ اگر نہ
 جن متعہ ایک ایسا حکم قرآن سے نکال کر دکھادیں جو ان قیود سے خالی ہو۔ لفظ
 اسفاح کے لغوی و اصطلاحی معانی پر اگر غور کیا جائے۔ تو اس کا مطلب سوائے
 شہوت کے اور کچھ ہوتا ہی نہیں۔ اور چونکہ بقول صاحب تنبیہ المنکرین عقد
 سے بھی مقصود قضائے شہوت ہی ہے۔ اس سے عقد متعہ قرانی عقد نہیں
 دیا جاسکتا۔ بلکہ یہ خالص زینا ہے۔

دلیل چہارم۔ خداوند کریم اپنے فرقان الحمید میں فرماتا ہے: "لَا يَجِدُونَ نِكَاحًا حَتَّىٰ يُعْذِبَهُمُ اللَّهُ مِنْ فَتْلِهِ" سورۃ مؤمنون (ترجمہ) اور جو لوگ نکاح کرنے کا مقصد درنہیں رکھتے۔ ان کو چاہیئے کہ ضبط کریں یہاں تک کہ اللہ ان کو اپنے فضل سے غنی کر دیوے۔ اگر متو جائز ہوتا تو سب سے بہتر موقع اس کے جواز کا اس مقام پر تھا۔ مگر جناب باری نے ایسے لوگوں کو جن کو ضرورت نفس تو ہے مگر نکاح کا مقصد درنہیں صرف صبر کرنے کی تلقین کی ہے۔ متو جائز ہوتے ہوئے اللہ تعالیٰ کا یہ فرمانا کہ غریب لوگ اپنی خواہشات بشریٰ کے دے رکھیں یہاں تک کہ اللہ ان کو اس قدر فائز البال کر دے کہ وہ بھی دوسروں کی طرح حظوظ نفس سے بہرہ اندوز ہو سکیں۔ بے معنی ہو جاتا ہے خصوصاً جب ایک سٹھی بھرتو یا ایک نقرہ طعام ایسی قلیل القیمت چیز سے دن ممتوعہ کے ساتھ عیش اٹائے جاسکتے ہیں۔ تو ان لوگوں کو جو نکاح کے اخراجات کے متحمل ہونے کی استعداد نہیں رکھتے خواہ مخواہ اس میں محصور اور کثیر الشباب چیز کے استفادہ سے کیوں محروم کیا گیا ہے؟

ولیس آیت نجم۔ ایک اور جگہ پر خدا نے عز وجل فرماتا ہے۔ وَمَنْ لَّمْ يَسْتَطِعْ طَوْلًا اَنْ يَنْكِحِ الْمُحْصَنَاتِ الْمُؤْمِنَاتِ فَبِمَا مَلَكَتْ اِيْمَانُكُمْ مِنْ فَتْيَاكَ الْهُؤُمَاتِ ذَاتِ لَمْ خَشِيَ الْعَنَتِ مِنْكُمْ وَاَنْ تَصْبُوْا خَيْرٌ لَّكُمْ (ترجمہ) تم میں سے جن کو مسلمان آزاد عورتوں سے نکاح کرنے کی توفیق نہیں ہے۔ وہ مسلمان لونڈیوں سے نکاح کر لیں مگر ان کے مالکوں کی اجازت سے۔ بشرطیکہ قید نکاح میں لائی جائیں۔ نہ کہ تم سے باہر یا عورتوں یا خانیگیوں والا تعلق رکھنا۔ یہ نکاح ہمراہ لونڈی کے اسی کے لئے ہے جسے گناہ کی مٹھنے کا ثبوت ہو۔ اور اگر صبر کرو۔ تو تمہارے لئے بہتر ہے۔ دلیل چہارم میں جو آیت نقل کی گئی

الذ

ضرورت

کو

محصول

بشرطیکہ

چاہیں

اور

کرنے کے
رکھا گیا ہے
مسلمان و عورت
مسلمان
وہ یہ سمجھے
کام سم
اس قدر

ہے اس میں تو یہی حکم تھا کہ اگر کسی مسلمان مرد کو آزاد مسلمان عورت کے ساتھ نکاح
کرنے کی توفیق نہ ہو تو وہ اس وقت تک صبر کرے جب تک اللہ تعالیٰ اسے نکاح
نہیں استطاعت عطا نہ کر دے۔ مگر اس آیت میں قدرے رعایت کا پسوہ نظر
لگایا ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ اگر وہ مسلمان آزاد عورت سے نکاح نہ کرے تو
مسلمان لونڈی سے ہی نکاح کر لے۔ لیکن وہ بھی صرف اس حالت میں جبکہ
یہ سمجھے کہ اس کا کاتبہ صبر لبریز ہو چکا ہے۔ اور اس سے نہ زیادہ اگر وہ صبر سے
ملے گا۔ تو یقیناً اس سے ازدواج گناہ صادر ہو گا۔ اگر متعہ بھی ایک جائز فعل سمجھا
جائے تو قدر صبر و ضبط کی تلقین کیا معنی رکھتی ہے؟

سب اگرچہ
تو متعہ دو
ایسے
کو حائر
کو سمجھیں
لے
خرائی
لاحق ہو
امیروں
استمال

خصوصاً جب کہ عقد متعہ کچھ کمزور سے نہیں زیادہ آسان ہے۔ کیونکہ نکاح کثیر
مگر چہ مہر کی کچھ تخفیف ہے۔ مگر بارہ فقہ سے سبکدوشی نہیں ہو سکتی۔ اور متعہ میں
مٹھی دو مٹھی جو اور گھول پر مینوں پر مینوں کے لئے قصہ پاک ہو جاتا ہے۔ اگر
یہ اضطراب کی حالت میں بھی کہ جس کا نقشہ ذالک من خشى العنت منکم
مکینیا گیا ہے۔ پروردگار عالم نے متعہ کا حکم نہیں دیا۔ بلکہ لونڈی کے ساتھ نکاح
جائز قرار دینے کے بعد بھی دائر تصبر و اخیر رکھنا کہ حد صادر فرما یا ہے۔
مگر میں نہیں آتا کہ یہ شرعی زنا آخر خدا سے پاک نے کس وقت اور کس شخص کے
لئے مخصوص کر رکھا ہے۔ رسول کریم کو اس سے بہرہ اندوز ہونے کی اجازت نہیں
دائی۔ غریب کو عین اس وقت بھی جب کہ انہیں نہ نا جیسے پہنچ گیا کہ بیٹھنے کا خوف
حق ہو۔ اس سے ہم خرم و ہم ثواب کا لذت آشنا نہیں ہونے دیا۔ تو پھر کہا بغیاث
میرزا رسول اور نوابوں کی جہت پسند شہوت رانی کے سیر ہونے والے چسکے
تکلیف کے لئے یہ خواندہ قلموئی مہیا کیا ہے؟

تراویح۔ یہ آیت فقط نکاح دائمی کے لئے نہیں ہے۔ بلکہ نکاح اور متعہ دونوں

منكوحہ عقیقہ (حرام ہیں) سوائے ان کے جو تمہاری ملک ہو جائیں۔ کیونکہ نکاح کے
 سوا حفاظت الفرج من الفساد ہوتی نہیں سکتی۔ اسفاح کے لغوی معنی میں یہاں
 چیز کا گرانا یا پھینکا جیسا کہ قرآن کریم کی اس آیت سے ظاہر ہوتا ہے۔ او دما
 مسفوحاً (ترجمہ) یا بھنے والا خون۔ پس اسفاح بالکل زنا کے مترادف ہے۔
 کیونکہ الزنا و سفاحاً لان لا عرض الزانی الا سفم النطفۃ (ترجمہ) زنا اسفاح
 ہی ہے۔ کیونکہ زانی کی غرض سوائے پانی نکالنے کے اور ہوتی ہی نہیں۔ علاوہ ازیں
 کافی جلد ۲ کتاب اول کے صفحہ ۲۵۱۲ الفرق میں انکاح و السفاح و الزنا کے
 عثمان کے تحت میں زنا کو اسفاح ہی کہا گیا ہے۔ کل زنا سفاح و لیس کل سفاح
 زنا لان معنی الزنا فعل حرام من کل جہتہ لیس فیہ شیء من وجہ
 الحلال و اما معنی اسفاح الذی ہو من وجہ النکاح ماثوب
 بالاحرام یعنی نکاح حرام منسوب الی الحلال نظیر الذی یتزوج
 ذوات البیمارم الی ذکرتہ فی کتابہ والذی یتزوج المحصنۃ الی لہا
 زوج یعنی (ترجمہ) ہر ایک زنا اسفاح ہے۔ مگر ہر ایک اسفاح زنا نہیں ہے۔ زنا کا
 معنی وہ فعل حرام ہے جس میں کوئی وجہ حلال کی نہ ہو اور ہر طرح سے حرام ہی حرام
 ہو۔ لیکن اسفاح ایک قسم کا نکاح حرام ہے۔ اور مثال اس کی ایسی ہے۔ جیسے کوئی
 شخص ان محرمات سے نکاح کرے وغیرہم۔ یہ صریحاً فقہی فرق ہے۔ عہد زنا اور
 اسفاح میں کوئی فرق نہیں ہے۔ بلکہ ایک طرح سے اسفاح زنا سے بھی بدتر ہے۔
 کیونکہ اس میں محرمات ابدیہ یعنی ماں، من سے نکاح حرام بھی شامل ہے۔ ان محرمات
 کے لحاظ سے محصنین مترادف ہے۔ مترجمین کا۔ اور مسافحین مترادف ہے
 زانیان کا۔ اور بعینہ انہیں معنوں میں یہ الفاظ شیعوں کی کتب احادیث میں استعمال
 ہوسکتے ہیں۔ اب دیکھنا یہ ہے کہ مرد و زن کی مقاببت میں کونسی صورت ایسی

ہے جس پر احسان اور عدم اسفاح کا اطلاق ہو سکتا ہے ؟ یہ صورت و بہر حاصل ہو سکتی ہے جہاں مرد عورت کو خالصہ اپنے لئے مخصوص کر لے۔ اور اس کی نیت ایسا کرنے سے حصول اولاد اور حمایت ناموس ہو۔ اور یہی ارشاد باری تعالیٰ ہے۔
 نسا و کہ حوث تکہ ترجمہ تمہاری عورتیں تمہاری کھیتیاں میں یعنی ان سے اولاد کی پرہ اواری مقصود ہے۔ اور ہوتی لباس تکہ ترجمہ تمہاری عورتیں تمہارا لباس میں۔ یعنی تمہارے ناموس کی محافظ میں۔ پس زان متعہ میں احسان تو یقیناً نہیں ہوتا اور اسفاح تو ایک بدیہی امر ہے۔ کیونکہ متعہ کی غرض و غایت ہی پانی نکالنا ہے نہ کہ انتظام خانہ داری۔ اخذ ولد یا حمایت ناموس۔ آیات مجملہ بالان سے جب یہ بات بھی اظہر من الشمس ہے کہ عین نکاح کرنے کی حالت میں بھی کہ جس کی غرض و غایت ہی بقلے نسل انسانی و حمایت ناموس ہے۔ اللہ تعالیٰ نے بالخصوص یہ تاکید فرمائی ہے۔ کہ نکاح میں بھی تمہاری نیت احسان کی ہو نہ کہ اسفاح کی۔ تو یہ کس طرح ممکن ہے۔ کہ خداوند علیم نے متعہ کو بھی حلال کیا ہو جس میں احسان ایسے ہی مفقود ہے۔ جیسے گدھے کے سر سے سینگ اور اسفاح اسی طرح موجود ہے۔ جس طرح رندی کے سر پر شہوت کا بھوت۔

اعتراض نمبر ۱۔ محسنین غیر مسافحین "مبطل المتعہ نہیں ہے۔ کیونکہ احسان کے معنی لغات عربیہ میں عفت کے لکھے ہیں۔ اور یہ نکاح دائمی اور متعہ ہر دو میں واجب ہے۔ اور اسفاح کا اطلاق متعہ پر نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ متعہ فعل شرعی ہے۔

جواب۔ اس میں شک نہیں ہے۔ کہ احسان کے لغوی معنی عفت کے بھی ہیں۔ لیکن شرعی اصطلاح میں یہ نکاح کا مترادف ہے۔ اور اس پر فریقین کی کتب احادیث متفق ہیں۔ چنانچہ کافی جلد ۲ جزو اولیٰ کی کتاب الحمد و مدح میں بے شمار مثالیں

اس کی موجودگی میں۔ مثلاً فاما المحصن والمحصنة فعليهما الرجم وترجمہ نفع اور
 زوجہ کے لئے حد رجم ہے۔ اگر نہ زن متعہ کو شرعی طور پر محصنہ کہا جاسکتا ہے۔ تو
 اس حدیث کے مطابق اس پر بھی حد رجم لازم آتی چاہیے۔ حالانکہ بموجب حدیث
 "قلت والمرأة المتعة قال قتال لا ترجمہ" میں نے پوچھا کیا متعہ محصنہ ہے۔ تو امام
 نے فرمایا کہ نہیں (ایسی عورت حد رجم سے خارج ہے) اور اسی طرح مرد متعہ کو نیزالا
 بھی موافق حدیث فان قلت فان كانت عندہ امرأة متعة المحصنة قال لا
 (ترجمہ) میں نے پوچھا اگر مرد کے پاس زن متعہ ہو تو وہ محصنہ ہے۔ تو امام نے کہا
 کہ نہیں (بلکہ رجم سے خارج ہے)۔ ہر کتاب حدیث کے باب الحدود میں نکاح کرنے
 والے کو زجل المحصن اور نکاح کرنے والی کو سواۃ المحصنة کہا گیا ہے۔
 اس قدر بین سند کے ہوتے ہوئے بھی اگر فریق مخالف "احصان" کو عقد متعہ
 پر استعمال کرے۔ تو

ہر عاقل و دانش بساید گریست

"احصان" کا اطلاق ہو ہی سکتا ہے۔ دائمی اور مستقل چیز پر جیسا کہ امام جعفر صادق
 کی زبانی کافی جلد سوم جزو اول کے صفحہ ۱۵ پر یہ روایت درج ہے۔ انما ذالک
 علی شئی دائم (ترجمہ) احصان کا اطلاق بالتحقیق دائمی چیز پر ہو سکتا ہے۔ اور یہ جو
 کہا گیا کہ اسفاح کا اطلاق متعہ پر نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ متعہ فعل شرعی ہے۔ عجب
 احقرانہ فقرہ ہے۔ امر متنازعہ تو یہی ہے کہ متعہ فعل شرعی ہے۔ یا نہیں اور امر متنازعہ
 کو ہر مسلمہ مان لینا کہاں کی منطق ہے۔ گو عبارت محمولہ بالا سے یہ قطعی طور پر ثابت
 کیا گیا ہے کہ "احصان" کے معنی "تزوج" بالتحصین کے ہیں نیکان صاحب حرمت
 حیدریہ جلد اول کے صفحہ ۱۵ میں لکھتے ہیں۔ چہ احصان بنا بر تصریح مفسران بمعنی
 عفاف است نہ بمعنی تحصیص۔ اگرچہ معنی تحصیص کی نفی محض جمل یا بنی بر تجاہل

ہے۔ مگر آپ کے مسئلہ معنی کی دوسری بھی بظلال منقہ واضح ہے۔ کیونکہ جب جماع انسان کے ساتھ مثل بھوک اور پیاس کے لگی ہوئی ہے۔ تو ہمیشہ کہتے ہیں وہ مثل تحصیل اکل و شرب تحصیل عفت کا بھی مکلف ہے۔ اور عفت دائمی بلا عقد دائمی کے متصور نہیں۔ کیونکہ عقد موقت کی صورت میں تعفف بھی موقت ہی ہوگا۔ تکلیف تعفف کو کسی وقت معین کے ساتھ مقید و مخصوص کرنا بیداشت عقل باطل ہے۔ کتب لغت ہدایہ اور صراح میں احسان کے معنی چار قسم کے بیان کئے گئے ہیں۔ اسلام۔ حریت۔ عفت اور تزویج۔ لیکن ان چاروں معانی کے اندر مانعت کا مفہوم مضمر ہے۔ کیونکہ اسلام مانع معبودیت غیر اللہ ہے اور حریت مانع حکومت غیر ہے۔ اور عفت مانع فساد الفرج ہے۔ اور تزویج مانع جماعت ہمراہ غیر شوہر ہے۔ اب دیکھتا ہے کہ ان معانی مختلفہ میں کون سے معنی آیہ تحلیل نکاح کے مناسب ہیں۔ احسان کے معنی اسلام کے اس جگہ مناسب نہیں ہیں۔ کیونکہ اول تو اس آیت میں مخاطب ہی مسلمان ہیں۔ اور دوسرے اس آیت کے معنی یہ ہوں گے کہ حلال کی گئی ہیں تمہارے لئے۔ عتیس اس حال میں کہ تم اسلام لانے والے ہو اور یہ بے معنی محض ہے۔ حریت بھی مراد نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ یہ آیت غلاموں کے لئے بھی نکاح کی اجازت دیتی ہے۔ اب لا محالہ اس سے مراد یا تو عفت ہوگی یا تزویج۔ بصورت اول یہ خرابی ہے کہ حال و ذوالحال کا زمانہ واحد ہونا چاہیئے۔ اور عفاوت بعد نکاح حاصل ہوتا ہے۔ نہ مع النکاح اور علاوہ اس کے غیر مسالین کا حاصل بھی تو وہی تعفف ہے۔ پس یہ تکرار لغو محض ہے۔ پس جب یہ تینوں معانی خارج از بحث ہو گئے۔ تو لا محالہ جو فقہ معنی ہی شرعاً مراد ہیں۔ لہذا آیت کریمہ کے معنی یہ ہوئے۔ کہ تمہارے لئے عورتیں حلال کی گئی ہیں بایں شرط کہ تم ان کو زوجہ

بنانے والے اور اپنے لئے مختص کرنے والے ہو نہ صرف اپنی مستحق
نکاح لئے والے اور اپنی وقتی حاجت پروری کرنے والے اس معنی کی
تنبیہ لفظ احصان سے بھی ہوتی ہے۔ جو مذکرۃ الصدقہ آیت کریمہ کے بعد والی
میں واقع ہے جس میں احصان کے معنی سوائے تفرج کے اور کچھ ہو نہیں سکتے
پس یہ لفظ آیہ سابقہ کا مفسر و موقع ہے۔ نیز آیہ کریمہ اذ علیہ ازواجہم حلت
وطی الزناج کے ساتھ مخصوص کرنا مفید معنی تفرج ہے۔ بلکہ تحلیل نسا کو منحصر
فی التفرج کرتا ہے۔

ایک اور طریقہ سے بھی احصان معنی تفرج ہی ثابت ہوتے ہیں۔ آیہ
فانکحوا من باذن اہلہن... محصنت غیر مسافحت میں نکاح مملوکہ کو بافظ
احصان تصور کیا گیا ہے۔ اور اسی پر آیت فعلیہن نصف ما علی المحصنت
من العذاب میں احکام حدود کو متفرع کیا گیا ہے۔ اور یہ احکام بجز نکاح موبہ کے
اور کسی پر بالاتفاق ثابت نہیں آتے۔ پس حلت وطی حرار کو آیہ کریمہ و احل لکم
اسی نکاح پر عمل کرنا ضروری ہے۔

اعتراض نمبر ۲۔ اگر متو محض اس لئے ناجائز تصور کیا جاتا ہے کہ اس سے
مقصود نقطہ رفع حاجت شہوانی ہے۔ نہ کہ اخذ ولد و تنظیم امور خانہ داری تو جو
لوگ نکاح دائمی بھی اسی غرض سے کرتے ہیں۔ ان کے نکاح اور مستعد میں کب
فرق ہے۔ اگر جاننے سے تو متو بھی جائز ہونا چاہیے و تنبیہ المنکحین و جوہان المتو
جواب۔ نکاح چونکہ ایک شرعی فعل بموجب حکم اللہ تعالیٰ کے ہے۔ اس لئے
اگر عقد نکاح کے تمام مراسم ظاہر یہاں کر دیے جائیں تو نکاح خواہ کسی نیت سے
کیا جائے شرعاً جائز ہوگا۔ لیکن اگر فریقین نکاح کوئی ایسی نیت دل میں مخفی رکھیں
جو شرعی مقاصد نکاح کے مخالف ہو تو وہ عند اللہ گنہگار ہوں گے۔ لیکن ان کا

یہ گنہ کسی صورت میں بھی نکاح کو باطل یا فاسد نہیں کر سکتا۔ اگر کوئی شخص ایک ایسی چیز کو جو بنفسہ جائز ہے۔ ناجائز نیت سے استعمال کرے۔ تو یہ ناجائز نیت اس جائز چیز کو ناجائز نہیں بنا سکتی۔ لیکن اس کے برعکس اگر کوئی چیز بنفسہ ناجائز ہے۔ تو خواہ اس پر اس کی ہم جنس جائز چیز کے کا۔ اسم ظاہر یا استعمال کے جائیں مگر وہ ناجائز چیز جائز نہیں ہو سکتی۔ مثلاً خنزیر کو اگر تکبیر پڑھ کر حلال کیا جائے۔ تو خنزیر حرام ہی رہے گا۔ شرع چونکہ ظاہر ہے اس لئے اگر ظاہر ہی لوازمات شرعی کسی حلال چیز کے پورے کر دیئے جائیں۔ تو وہ چیز جائز ہے۔ باقی رہا سوال نیت کا سو اس کا تعلق خدا سے ہے۔

علاوہ اختلاف متذکرۃ النہر کے عارضی نیت کے نکاح اور متعہ میں ایک اور بین فرق ہے۔ یعنی اگر نکاح کے بعد جماعت کئے جو عورت حاملہ ہو جائے تو گویا وہ اسے فوراً ہی طلاق دیدے۔ پھر بھی اس کا بچہ اپنے باپ کی جائداد کا شرعی وارث ہوگا۔ اور عورت مطلقہ وضع حمل تک نان و نفقہ کی تقید رہے گی۔ اور نیز اگر نکاح کے بعد فریقین نکاح میں سے ایک فریق فوراً ہی فوت ہو جائے تو دوسرا فریق اس کی جائداد کا وارث ہوگا۔ اور یہ دونوں باتیں عقد متعہ میں نہیں ہیں۔ یعنی نہ تولد المتعہ ہی اپنے زانی باپ کی جائداد کا وارث ہو سکتا ہے۔ اور نہ ہی فریقین متعہ ایک دوسرے کے وارث ہو سکتے ہیں۔ لیس بینہما صدقات و کفائی جلد ۲ ص ۱۹) پس ظاہر ہے کہ نکاح کے اسم ظاہر یہ اگر مطابق احکام شرعی

۱۔ میوادی نکاح کی مخفی نیت باندہ جود تحقق ارکان و شرائط عقد فاسد النکاح نہیں ہو سکتی چنانچہ باقر مجلسی رسالہ فقہ کی کتاب النکاح میں لکھتے ہیں "اگر در مدت نشو و منو نکاح دائم ہے مگر وہ برقول شیخ ابو جعفر موسیٰ رشید الہی قائم"۔

ادا ہو جائیں۔ تو وہ نکاح کبھی زنا کی فہرست میں شامل نہیں کیا جاسکتا۔ مگر اس کے برعکس متعہ کے مراسم ظاہریہ چونکہ بعینہ مطابق مراسم زنا کے ہوتے ہیں (یعنی خیرچی باغ میں دی اور...) کھولتے کھولتے "مَتَعَتُكَ نَفْسِي" کا کلمہ ایک طرف سے اور قِبَلَتُكَ کا کلمہ دوسری طرف سے کہہ کر روائی شر کر دی جائے، اس لئے متعہ زنا ہے۔ پس نکاح اور متعہ کبھی ایک سطح پر نہیں آسکتے۔

ولیل، مفتاح۔ فرقان حمید میں جس جس جگہ اللہ تعالیٰ نے نکاح کرنے کا حکم دیا ہے وہاں اس حکم کے متصل ہی ادائیگی مہر کا حکم بھی دے رکھا ہے۔ گویا نکاح اور مہر دو لازم و ملزوم اجزاء حکم نکاح کے ہیں۔ مثلاً (۱) فَاَنْكِحُوْهُنَّ بِاٰذْنِ اٰهْلِهِنَّ۔۔۔۔۔ محمدت، غیر مسافحت (سورۃ النساء، ۲)، اِحْلِنَا اَزْوَاجَكَ الَّتِي اٰتَيْتَ اَجْرَهُنَّ (۳) وَالْمُحْصَنَاتُ مِنَ الْمُؤْمِنَاتِ۔۔۔۔۔ اِذَا اٰتَيْتُوْهُنَّ اَجْرَهُنَّ پ ۶ ع

وہاں فَاَنْكِحُوْا مطاب لکم صدقاتھن بخلہ (سورۃ نساء)

اس لئے کوئی وجہ نہیں کہ آیا فاسمتمتعہ بہ الخ کو حکم نکاح کا جزو متصلہ نسبت تکم ادائیگی مہر تصور نہ کریں۔ اور ایک عینجہرہ حکم واسطے نکاح متعہ کے خیال کریں۔ اصول تفہیم قرآن ع کی روشنی میں اگر ان آیات کو بڑھایا جائے، تو آیا فاسمتمتعہ بہ الخ کو حکم متعہ پر محمول کرنا قرآن فہمی کو منہ چڑانا ہے اعتراض ندارد۔ جواب ندارد۔

ولیل، ششم۔ اگر اعتراض بحث کی خاطر روافض کے اس اعتراض کو درست مان جائے۔ کہ آیۃ فاسمتمتعہ خالصہ حالت متعہ ہی کے متعلق ہے۔ اور اسے نکاح و مہر سے کوئی دور کا بھی تعلق نہیں ہے۔ کیونکہ وہ اس آیہ سے اس طرح استدلال کرتے ہیں۔ کہ اس جگہ بجز وابتغاربہال استمتاع مذکور ہے۔ اور بعد استمتاع ادائیگی اجر کا حکم ہے۔ پس یہ صورت چونکہ متعہ ہی میں متحقق ہے کیونکہ

عقد نکاح میں حاضری گواہاں دہلی قبل از استمتاع بعد ابتعا بمال لایدری ہے۔
اس لئے یہ آیہ ہرگز عقد نکاح کے متعلق نہیں بلکہ عقد متعہ ہی کے متعلق ہے۔
تو لازمی طور پر یہ سوال پیدا ہو گا کہ بعد مقاربت اگر کوئی مرد اپنی عورت کو طلاق دے
تو اسے کس قدر مہر ادا کرنا چاہئے۔ خصوصاً جب کہ رقم مہر وقت نکاح میں
ہو چکی ہے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے قبل از مقاربت طلاق دینے کی صورت میں
”نصف ما فرضتم“ کا حکم دیا ہوا ہے۔ چونکہ روافض قرآن کریم کو صحیفہ عثمانی
سمجھ کر کم ہی پڑھا کرتے ہیں۔ اس لئے میں انیس یقین دلاتا ہوں کہ تمام کلام الشیخ
سوائے آیہ ”فما استمتعتم انھ“ کے اور کوئی آیت ان کو ایسے مسئلے کی جو بعد مقاربت
طلاق دینے کی صورت میں پورے مقرر کردہ مہر کی ادائیگی کا حکم مہر بجا فاتوہ
اجودھن فریضہ کی صورت میں صادر فرما دے۔ روافض اس آیت کو متعہ
پر محمول کر کے حلت متعہ ثابت کرنے سے توبہ ہے۔ البتہ قرآن کے احکام
نسبت ادائیگی مہر کو ناقص و نامکمل ضرور ثابت کر دیں گے۔

باب سوم

(قال الرسول)

علم القرآن یقینی علم ہے۔ جس کے متعلق خداوند تعالیٰ کا ارشاد ہے۔
”ذات الکتاب لا یدب فیہ“ کہ یہ کتاب شک و شبہ سے پاک، دہنزدہ
مگر اس کے برعکس علم الحدیث و علم الاخبار ظنی علم ہے۔ کیونکہ شیعہ و سنی کا یہ متفق
علیہ اصول کلام ہے کہ الخیر یحتمل الصدق و الکذب یعنی خبریں صدق
و کذب کا احتمال ہے۔ اس امر سے کسی فریق کو انکار نہیں ہو سکتا۔ کہ جناب سرور

کائنات کی حیات جسدی میں بھی اودان کی حیات ابدی میں جلوہ فگن ہونے کے بعد بھی ایک طویل عرصہ تک احادیث انسانی حافظہ کے رحم پر سنبھالے لیتی ہیں اور ایک پشت سے دوسری پشت میں بذریعہ آراء نطق منتقل ہوتی رہیں۔ اگرچہ بعض آئمہ اہل بیت علیہم السلام نے ان کو ایک حد تک ضبط کر لیا تاہم ان کی باضابطہ تدوین کبھی دوسری صدی میں جا کر ہوئی اور اس عرصہ میں بنی امیہ و بنی عباسیہ کی سیاسی مخالفتوں اور مناقشوں کے پلوں نے بے تمیزی کے باعث صحیح احادیث کے علاوہ بے شمار وضعی احادیث بھی شامل کر لی گئیں۔ جس کی وجہ سے صدق و کذب میں تمیز کا حقہ کرنا سخت مشکل امر ہے۔ لیکن باوجود اس اشتباہ کے چونکہ فریقین اپنے مباحثوں اور مناظروں میں ان روایات و احادیث کو بھی قاضی النزاع مقرر کرتے ہیں۔ اس لئے ہمیں بھی ان کی طرف رجوع کئے بغیر چارہ نہیں ہے۔ چنانچہ ہم اول شیعہ دس کی معتبر کتب احادیث سے حرمت متعہ ثابت کریں گے۔ اور اس کے بعد سنیوں کی ان احادیث پر تنقید کریں گے۔ جو شیعوں کی طرف سے حلت متعہ میں پیش کی جاتی ہیں۔

فصل اول

روایات شیعہ

ناظرین کی سمولیت کی خاطر ہم روایات شیعہ کو دو حصوں پر تقسیم کرتے ہیں حصہ اول میں ان روایات کا ذکر کیا جائے گا جو صریحاً حرمت متعہ کا حکم دیتی ہیں۔ اور حصہ دوم میں وہ روایات بیان کی جائیں گی جن سے حرمت متعہ استدلالاً اخذ کی جاسکتی ہے۔

حِصَّةٔ اوّل روایات حرمتِ صریحہ

روایتِ اقل۔ شیعوں کی سب سے معتبر کتب احادیث علامہ ابو جعفر طوسی کی تہذیب و استبصار میں چنانچہ ان ہر دو کتب کے باب تفصیل النکاح و باب تحلیل التہ علی الترتیب میں یہ روایت حضرت علیؑ سے منقول ہے۔ قال محرم رسول اللہ لحوم الحمار الاہلیۃ و نکاح المتعمّۃ ترجمہ کیا حضرت علیؑ نے رسول اللہؐ گوشت گھریلو گدھے کا۔ اور نکاح متعمّہ کا۔ یہ حدیث کتب ستہ اہل تسنن میں بھی مرقوم ہے۔ اور چونکہ یہ بہترین اسناد سے مروی ہے۔ اس لئے کل محدثین نے بالاتفاق اس پر حصر کر کے متعمّہ کو حرام قرار دیا ہے۔ جب یہ حدیث مخاصمین کی بہترین کتب میں سلسلہ وار جناب امیرؑ پر منتہی ہوتی ہے۔ تو اس سے بہتر مسکت البیہات سند اور کیا ہو سکتی ہے فریقین ایک دوسرے کی روایات کو غیر معتبر اور راویوں کو غیر متدین سمجھتے ہیں اس لئے آج تک وہ ایک سطح پر کھڑے نہیں ہو سکے۔ لیکن جب یہ روایت ہر فریق کی اپنی اپنی معتبر کتب میں نہایت ثقہ راویوں کی سند سے مندرج ہے۔ تو یہ کس قدر شیعوں کی ہیئت و صرمی ہے۔ کہ وہ اسے بلاوجہ نظر انداز کر رہے ہیں۔

روایتِ دوم۔ کافی بھی شیعوں کی صحاح اربعہ میں سے ہے۔ اور یہ وہ کتاب ہے جس پر امام منتظرؑ نے غارِ سرمنہ کے میں: ہذا کافی لشیعتنا کی ہر تصدیق ثبت فرمائی تھی چنانچہ اس کتاب کی جلد ۲ ص ۹۳ میں یہ روایت وسج ہے: عن الفضل قال سمعت ابا عبد اللہ یقول فی البتہ دعواہا الا یستحی احد کما ان یری فی الموضع العورۃ فیحل ذالک علی

صالحی اخوانہ واصحابہ (ترجمہ) مفصل نے کہا ہے۔ کہ میں نے امام جعفر رضا سے سنا کہ متعہ کے بارے میں فرماتے تھے۔ کہ اس کو بالکل چھوڑ دو۔ کیا تمہیں حیا نہیں آتی کہ بیگانہ عورت کی فرج دیکھ کر اپنے بھائیوں اور دوستوں کے آگے اس کا حال بیان کرو۔ اس روایت میں نہ صرف متعہ کو ہی حرام کیا گیا ہے۔ بلکہ اس بے حیائی کا نہایت ہی مختصر مگر معنی نیر الفاظ میں مرقع خنیچا گیا ہے۔ جو متعہ کا لازمی نتیجہ ہے۔

روایت سوم۔ فقہ شیوخ کے بانی مہربانی جناب علامہ حلی اپنی شہرہ آفاق کتاب فقہ الرضا کے باب النکاح میں یہ روایت درج فرماتے ہیں۔ اعلم یا اخی انی سئلت الامام عن المتعة فقلت جعلت روحی فدک ردی جدد امیر المؤمنین ان النبی حلل المتعة یوم فتح مکہ و حرمها یوم خیبر و نہی عنها۔ ان الله غضوا الذریم (ترجمہ) راوی کہتا ہے) اے براہِ پرچہ میں نے امام رضا سے کہ اے حضرت روح میری آپ پر قربان یہ فرمائیے کہ متعہ کی نسبت آپ کا کیا حکم ہے۔ کہ روایت کیا ہے آپ کے دادا جناب امیر ع نے کہ حضرت رسالت پناہ نے حلال کیا فتح مکہ کے روز اور حرام کیا تھا خیبر کے روز اور اس سے منع کیا تھا امیر نے فرمایا سچ فرمایا تھا۔ جناب امیر ع نے خدا کی قسم متعہ حرام ہے۔ البتہ اجازت دی گئی تھی قبل میں۔ پھر امام ع نے فرمایا کہ حضرت صلعم نے متعہ حلال نہیں فرمایا تھا۔ مگر جو انا عرب کے واسطے کہ جو مسافرت میں آپ کے ساتھ تھے۔ اور حکایت اپنی تکلیف کی کرتے تھے۔ پس آپ نے اجازت متعہ کی نہیں دی مگر ایسے لوگوں کے واسطے تاکہ حرام سے بچیں۔ لیکن جس شخص نے متعہ کیا اس حالت میں کہ قاعدہ ہے نکاح پر یا خریدنے لوندی پر یا اپنے مکان پر موجود ہے۔ یا کسی شہر میں مقیم ہے پس بے شک اس نے مباح کیا اپنے نفس پر اس چیز کو جس کو حرام کیا خدا تعالیٰ

نے اس کے واسطے اور فرمایا خدا عزوجل نے جس شخص نے تجاوز کیا۔ اللہ کی حدوں سے داخل ہوگا وہ ظالمین میں۔ اسے بیٹے میرے نہیں تھا جہاز متو کا مگر وقت اضطرار اور ضرورت کے جیسا کہ جائز ہے وقت ضرورت کے گوشت خنزیر کا اور مردار اور خون۔ لیکن حد ضرورت سے نہ گزرے تو اللہ معاف کرنے والا ہے۔“

اہل بصیرت ذرا آنکھ کھول کر اس روایت کو پڑھیں اور پھر خدا الگتی کہیں کہ اس روایت سے صحیح ترین و معقول ترین روایت کبھی ان کی آنکھوں نے دیکھی یا ان کے کانوں نے سنی ہے۔ روایت کیلئے حقیقت کا پتہ چور۔ آنکھ سے دیکھو یا کان سے سنو۔ ایک ایک لفظ دل میں اترتا جاتا ہے۔ اور کسی چیز کی صداقت کی اس سے واضح تر دلیل نہیں ہو سکتی نہ صرف یہ روایت انکشاف حقیقت ہی کرتی ہے۔ بلکہ متو کی واقعاتی و فلسفیانہ تاریخ کے دریا کو کوزے میں بند کرتی ہے۔

روایت چہارم۔ تحفۃ المؤمنین اور کتاب المحاسن البرقی بھی شیعوں کی معتبر کتب میں شمار کی جاتی ہیں۔ ان کے بار بار المتو میں بھی جناب امیر سے روایت نقل کی گئی ہے۔ قال ابن عباس انک رجل تاتہ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فہی عن المتعۃ (ترجمہ) جناب امیر نے ابن عباس کو کہا کہ تحقیق تو مرد عیاش ہے۔ تحقیق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے منع کر دیا ہے متو سے۔“ بعینہ یہی روایت کئی معتبر کتب احادیث اہل تسنن میں درج ہے۔ پس جب یہ حدیث متفق علیہ فریقین ہے۔ تو اس کی صحت سے انکار ہو ہی نہیں سکتا۔ جناب امیر تو متو کو عیاش سانی کے مترادف قرار دیتے ہیں۔ مگر حضرت شیعہ اپنے حوصی رسول کی بات پر ناک منہ چڑھاتے ہیں اور ابن عیاش۔ ابن سکان اور ہشام شیطانی مطلق ایسے دھنا عین دکذا بین کے نقش قدم پر چل کر دعوے تتبع اہل بیت کرتے ہیں۔ ع۔ یہ بیس تفاوت راہ از کجاست تابکجا

حصہ دوم۔ روایات حرمت استدلالیہ

روایت اول۔ خاتم المؤلفین صاحب مجالس المؤمنین مجلس دوم میں لکھتے ہیں: "اگر متعہ روا ہو دے امام برحق (امام حسن) چار التفات بنکاح و طلاق فرمودے" حضرت امام حسنؑ کو یا اعتراف صاحب مجالس المؤمنین بیشتر نکاح کہتے اور طلاق دیتے تھے۔ یہاں تک کہ حضرت امیرؑ نے لوگوں سے بذریعہ اعلان عام فرمایا تھا یا اهل الکوفة لا تزوجوا المحسن فانه مطلق النساء (ترجمہ) اسے کوہ کے لوگو حسنؑ سے اپنی لڑکیوں کے نکاح مت کرو۔ کیونکہ وہ طلاق دینے کا عادی ہو گیا ہے۔ کبھی متعہ سے کنارہ کشی نہ کرتے کہ یہ نہایت ہی سہل کام تھا۔ ہم خرماد ہم ثواب یہی نہیں کہ امام حسنؑ ہی نے تمام عمر کبھی متعہ نہیں کیا۔ بلکہ کل آئمہ کرامؑ نے بھی باوجود بقول شیعہ (فرمودہ ختم الرسل کے) فمن خرج من الدنيا ولم يتنعم جانودیم القیمة وهو اجدع (ترجمہ) کہ جس نے دنیا سے بغیر متعہ کے کوچ کیا وہ قیامت کے دن وضع مثل نک کٹا کے ہوگا۔ (منہج الصادقین ص ۳۵) مطابق اس روایت کے (توبہ نعوذ باللہ) نکٹا ہونا پسند کیا مگر متعہ سے اپنے دامن عصمت کو آلودہ عصیاں نہ کیا۔ کاش شیعہ صاحبان آئمہ کرام کی علمی زندگی کی متابعت کریں۔ اور خواہ مخواہ ان وضعی روایات کی کورانہ تقلید نہ کریں۔ جو منافقین اسلام نے بغرض فتنہ و فساد مسوین کے نام پر ہوسکوک کہہ کے مروج کی ہیں۔ جب سے ہندوستان میں مذہب اسلام نے قدم رکھا ہے۔ کسی ایک شیعہ نے بھی متعہ نہیں کیا۔ کیا لاکھوں کہ و تردید شیعہ مسلمان جو اس وقت تک ہندوستان میں مرچکے ہیں۔ یا انہیں حالات کے ماتحت آئندہ بغیر متعہ کے مرے گے۔ وہ سب میدان حشر میں نکٹے ہی اٹھیں گے۔ ان گن گنا نے

والوں کی افواج کا منظر دیکھنے کے قابل ہو گا خدا ہر مسلمان کو اس ہنسائے دہلے
نظارے سے لذت اندوز ہونے کا موقعہ دے۔ امین

روایت دوم۔ امام منتظر کی اسی تصدیق شدہ کتاب کافی کی جلد ۲ ص ۱۹۲
پر یہ روایت درج ہے "عن محمد بن الحسن قال کتب ابو الحسن الی بعض
والیہ لا تلحوا علی المتعہ انما علیکم اقامت السنۃ فلا تفتلوا بها
بن فر شکم و حواثرکم فیکفون ویبترین وید عین علی الامر بذالک
یلعون " (ترجمہ) حضرت ابو الحسن نے اپنے بعض اصحاب
بلکہ کہ متعہ پر اصرار مت کرو۔ صرف سنت بجالاؤ۔ اور اس میں مصروف
مت ہو جاؤ تاکہ ایسا نہ ہو تم اپنی منکوحہ عورتوں اور کنیزوں سے ہٹ جاؤ
وردہ معطل رہیں۔ اور پاکباز رہ کہ ہماری دامن گیر ہوں اور ہمیں اس وجہ
سے کہ ہم نے حکم متعہ کا دیا ہے لعنت کریں۔ اس روایت میں گو مخالفت کلی نہیں
ہے۔ مگر متعہ کے اصرار سے ضرور مخالفت کی ہے۔ اور اس کے بد نتائج سے آگاہ کیا
ہے۔ کہ متعہ کا لازمی نتیجہ یہ ہو گا کہ تم متعہ عورتوں کے خیال میں لگ کر اپنی پاکباز عورتوں
بائکل چھوڑ دو گے۔ اور وہ اس کے بدلے تمہارے بزرگوں کو گالیاں دیں گی۔
انہوں نے متعہ کا رواج ڈال کر ہم پر یہ آفت برپا کی۔ کیا اس سے یہ نتیجہ نہیں نکلتا
کہ رواج متعہ معاشرتی تمدن کو درہم برہم اور انسانی رگ و پیہ میں شہوت کی تحریک
استحکام کرنے والا ہے جس کی وجہ سے زنا کاری اور فسق و فجور کے رائج ہو جانیکا
صرف احتمال بلکہ یقین کامل ہے جب ایک دفعہ یہ کثیر الذات قلیل الزحمہ مت
بول مروج ہو گیا۔ تو دلیل عقلیہ ۲ کے مناظر تباہی صفحہ ۱۰۱ پر نقش ہو جائیں گے
روایت سوم۔ یہ روایت بھی اپنے ماسبق کی طرح کافی جلد ۲ کے ص ۱۹۲ پر
درج ہے "تجار عہد اللہ بن عمر النیشی فقال ایہ ما نقول فی

میر

مواہب

عن

و یلعون

کو

مت

اور وہ

سے

ہے

کو

کہ حکم

کہ رواج

کو مستحکم

نہ صرف

اصول

روایت

درج

متعۃ النساء فقال احلها الله و کتابہ بنات عجمہ (ترجمہ) ابن عمر الیشی نے امام باقرؑ سے متعہ کا مسئلہ دریافت کیا۔ تو انہوں نے کہا کہ خدا نے اسے اپنی کتاب میں اور اپنے پیغمبرؐ کی زبان سے حلال کیا ہے۔۔۔۔ ابن عمرؓ نے کہا کیا یہ آپ کو پسند ہے۔ آپ کی عورتیں اور لڑکیاں یہ فعل کریں۔ امام باقرؑ نے یہ بات سن کر اس کی طرف سے منہ پھیر لیا۔ اور کچھ جواب نہ دیا۔ آنکہ معصومین کی تصویر کا سیاہ نسخ تو شیعہ صحابیان نے مذکورہ بالا الفاظ میں دکھلا کر حب اہل بیت کا ثبوت دیا ہے۔ حالانکہ ہمیں معاندین اہل بیت سے شمار کیا جاتا ہے۔ لیکن ہمارا ایمان یہ نہیں کہ راہنمایان راہ کفر نیت۔ آنچہ بخود نہ پسندی بردیگراں ہم پسند کی خلاف ورزی کر کے جو چیز وہ مردوں کے لئے جائز سمجھیں۔ اور اس کی حلقین کریں۔ خود اس پر عامل نہ ہوں اگر امام عجلت متعہ کے اس قدر قائل تھے۔ کہ اس کو سنت رسوا اور قیامت تک جائز سمجھتے تھے۔ تو پھر اپنی عورتوں کا سوال آجانے سے کیوں کبیدہ خاطر ہوئے۔ یہ عجیب بات ہے۔ کہ جو فعل مردوں کے لئے باعث نجات اخروی اور افتخار دنیوی ہو۔ وہ عورتوں کے لئے موجب رسوائی و شرمساری ہو۔ پس نتیجہ اٹل یہ ہے۔ کہ یہ حدیث وضعی ہے۔ اور خواہ مخواہ آنکہ معصومین کے گلے منڈھی گئی ہے۔ کیونکہ ان کی ذات بابرکات ایسی بے اصول باتوں سے مبرا و منزه ہے۔ آنکہ معصومین کی تصویر کا سفید نسخ یہ ہے جو ہم نے دکھلایا ہے۔ اب ناظرین باتمکین فیصلہ کریں۔ کہ محبت کس نقطہ نظر میں مضرب ہے۔

حدیث چہارم۔ متعہ ابکر لیکرہ للعیبۃ اہلہا (ترجمہ) باکرہ سے متعہ اس کے خاندان کے لئے بوجہ عیب کے موجب ہتک کا ہے۔ یہ روایت بھی کافی جلد ۲ ص ۱۹۴ پر صرح ہے۔ اور نیز من لا یحضرہ الفقیہ کہ شیعہوں کے سلطان للمحدثین ابن بابوہ القلمی المعروف بہ شیخ صدوق کی مشہور عالم کتاب ہے۔

اور جو صحاح اربعہ کے نظام شمسی کا آفتاب ہے۔ اس کے باب المتعہ میں یہ روایت
 بعینہ مرقوم ہے۔ کم و بیش اس مضمون کی ایک اور روایت امام باقرؑ سے کافی جلد
 ۱۹۹ پر مشقول ہے۔ کلاباش ان تسمیٰ بالبتکم ما لم یقض علیہا عانہ
 کراہۃ العیب علی اہلہا (ترجمہ) باقرہ عورت سے اور فائدہ سے اٹھا لو۔ مگر اس
 سے مجامعت نہ کرو کہ اس سے متک اس کے خاندان کی ہے۔ ان روایات
 سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ متعہ دراصل فعل بد ہے۔ اور اگر برا نہ ہوتا تو باقرہ کے
 ساتھ متعہ کرنا کیوں معیوب ہوتا۔ اور اس سے اس کے خاندان کو وجہ کیوں لگتا۔
 حالانکہ باقرہ کے ساتھ نکاح کرنے کی اس طرح تعریف کی گئی ہے۔ نزد جو الابکار
 فان هن اطیب شیء افوھا ذکا فی جلد ۲ ص ۱۳۴ رسالۃ تنبیہ المنکرین کے صفحہ ۱۰ پر
 لکھا ہے۔ کہ تبا کرہ سے متعہ کرنا مکروہ ہے جو کیا پاکرہ سے متعہ اس لئے مکروہ قرار
 دیا گیا ہے۔ کہ وہ اپنی عظمت کو ایک مستحق بھرجو یا ایک بوسیدہ چادر کے عوض
 فروخت کرنے کو تیار نہیں ہوتی۔ اور نہ اس شدہ کو چونکہ مجامعت کا چمک لگ چکا
 ہوتا ہے۔ اس لئے وہ تودہا بن سب کی طرح ایک لقمہ پر بھی قناعت کر سکتی ہے۔
 حلت متعہ کی روایات کے وضاعین کو چونکہ اپنے مقلدین میں سہل العل عام زنا
 کی اشاعت مقصود تھی۔ اس لئے انہوں نے غیر سہل الحصول عورتوں کو مکروہ قرار
 دے دیا تاکہ ان کے انکار سے متاعی سائندوں کے حوصلے پست نہ ہو جائیں
 وگرنہ پاکرہ اور ہفتہ میں اس قسم کی تسخر خیر تمیز لایعنی ہے۔



فصل ثانی

روایات سننہ پیش کردہ روا فض اور ان پر بحث

پیشتر اس کے کہ روایات سننہ پر بحث کریں۔ یہ امر اشد ضروری معلوم ہوتا ہے کہ متو کی مختصر تاریخ بیان کر دی جائے۔ جہاں تک اہل سنت کی کتب سیر و حدیث کے مطالعہ سے پتہ چلتا ہے۔ متو رسول کریم ص کی بعثت سے قبل ہجری میں عرب میں مروج تھا۔ چنانچہ حضور علیہ السلام نے اسے ابتداء اسلام میں حرام فرمایا۔ اور پھر فتح مکہ میں تین روز کے لئے محض بضرورت جنگ اس کی اجازت دے کر قیامت تک اسے حرام قرار دے دیا۔ ابی ذر غفاری رضی روایت ہے۔ انہما احلت لاصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم متقدما لثلاثہ ایام ثم نھی عنہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ترجمہ رسول کریم ص نے اپنے اصحاب کے لئے تین روز متعہ حلال کیا تھا۔ پھر اس سے منع فرما دیا۔ اس قسم کی سینکڑوں احادیث صحاح ستہ میں مروی ہیں جن کی بنا پر اہل سنت کے چاروں ائمہ کرام یعنی امام ابوحنیفہ رحمہ امام شافعی رحمہ امام احمد حنبل و امام مالک نے متعہ کو حرام قرار دیا ہے۔ چنانچہ ان کی کتب معتبرہ میں بے شمار سندات موجود ہیں۔ البتہ امام مالک کے متعلق صاحب ہدایہ کی غلطی کے باعث ہدایہ میں یہ فقرہ متعہ نزد امام مالک جائز

۱۔ اس جگہ تک رسالہ لکھ چکنے کے بعد مجھے کافی کی کتاب الرد طحا لکھنے کا اتفاق ہوا تو ص ۱۷ پر یہ عبارت میری نظر سے گذری۔ فقال ابو عبد اللہ الوافضہ قال قلت نعم قال لا واللہ ما ہمہ سمو کہ بل اللہ ما کہمہ کہ رافضی الشکار کا ہونا ہے اس لئے میں نے آئندہ عہد کر لیا ہے کہ شیعوں کو خدائی نام سے پکارا کروں گا۔

ست "درج ہو گیا ہے۔ حالانکہ اس کی کوئی بنیاد ہی نہیں ہے۔ چنانچہ ہدایہ کی شرح میں
 مذکور جو حاشیہ پہی اس غلطی کی کافی تشریح کر دی گئی ہے۔ خود مالک نے موطن میں حضرت
 علیؑ کی خیر والی روایت کی بنا پر متعہ کو حرام کہا ہے۔ فرقہ مالکیہ کی دیگر کتب فقہ میں بھی اسے
 حرام ہی لکھا ہے۔ شرح مختصر میں قیس مالکی لکھتے ہیں: لا خلاف عندنا ان المتعہ اجساماً
 نکاح یفسخ مطلقاً اور سالم بن ابی زید مالکی میں لا یجوز نکاح المتعہ اجساماً
 و صیح الوافیہ فی فقہ المالکیہ میں بھی لا یجوز نکاح المتعہ و هو النکاح الی اجل
 موجود ہے۔ علاوہ انہیں امام مالک متعہ پر حد تجویز کرتے ہیں۔ علاوہ ان اندرونی سنت
 کے ایک چھوڑو بیرونی سند اس بات میں ایسی مقبر نہیں۔ جن سے کسی شیعہ کو بھی
 انکار نہیں ہو سکتا۔ اور وہ یہ ہیں۔ علامہ حلیؒ کہ شیعہ غالباً اس کشف الحق میں فرماتے
 ہیں: "ذہبت الامامیہ الی اباحت نکاح المتعہ و خالف فیہا الفقہاء الاربعۃ
 اور اسی طرح احتقاق الحق ترجمہ ایضاً میں مذکور ہے کہ چاروں ائمہ کے نزدیک متعہ نکاح
 ہے: اس شہادت کے ہوتے ہوئے کوئی شخص اس امر سے انکار نہیں کر سکتا۔
 کہ صاحب ہدایہ نے محض غلطی سے یہ لکھ دیا ہے۔ ورنہ اس کی کوئی بنیاد ہی نہیں
 ہے۔ اس مختصر تمہید کے بعد ہم ان روایات کو سلسلہ وار درج کرتے ہیں جو شیعیان
 کی طرف سے حدیث متعہ کے ثبوت میں کتب سینہ سے پیش کی جاتی ہیں۔ اور
 ساتھ ہی ہم ان کی تردید بھی کرتے جائیں گے۔

۱۔ سب سے اول ابن مسعودؓ یہ روایت بخاری و مسند سے بڑے شہور سے
 پیش کی جاتی ہے۔ کنا نغزو مع رسول اللہؐ ولیس معنا نساؤنا فقلنا لا
 لستخصیٰ فنہا ناعن ذالک و رخص لنا ان نؤدیٰ یا نؤبوا و یحل ثم قوا
 عبد اللہؐ یا ایہا الذین امنوا لا تمسوا طیبات ما حل اللہ لکم و ترجمہ ابن مسعودؓ کہ
 رسول کریمؐ کے ہمراہ غزائیں تھے۔ اور ہماری عورتیں ساتھ نہیں تھیں ہم نے عرض کیا

کیا ہم اپنے آپ کو خفی کر لیں۔ آپ نے منع فرمایا اور پھر اجازت دی کہ اور قول سے نکاح موقت بالعوض کپڑے کے کر لیں۔ پھر یہ پڑھا کہ اے ایمان والو! حرام نہ کرو ان پاک چیزوں کو جو اللہ نے تمہارے لئے حلال کیں ہیں۔

جواب۔ ایمانداروں نے یہ روایت تو لکھ دی مگر دوسری روایت کو دیکھ کر سنا پڑا سوچا گیا جو آگے قلم نہ اٹھ سکا۔ حالانکہ دوسری روایت بھی ابن مسعود ہی سے مروی ہے۔ اور کیسی صاف سند تسبیح معتبر ہے۔ یہی ابن مسعود سے روایت کرتا ہے۔ قال المتفق منسوخة نسخها الطلاق والصدقة والعتق والميراث (ترجمہ) انہوں نے کہا کہ متون منسوخ ہو چکا ہے۔ اور ان کو طلاق مہر عتق اور میراث نے منسوخ کیا ہے۔ علاوہ ابن مسعود کی اس روایت کے حضرت علی کی بھی ایک اسی مضمون کی روایت تفسیر دستور جلد ۲ ص ۱۱۰ پر درج ہے۔ قال نسخ رمضان كل صوم ونسخ الزكاة كل صدقة ونسخ المتعة الطلاق والعتق والميراث ونسخة الصيحة كل ذبيحة (ترجمہ) فرمایا علیؑ نے رمضان سے کل روزے منسوخ کئے۔ اور زکوٰۃ نے کل صدقات منسوخ کئے۔ اور طلاق حدت اور میراث نے متعہ کو منسوخ کیا۔ اور قربانی نے کل ذبیحات منسوخ کئے۔ ابن مسعود کی یہ روایت غزوہ مکہ کے متعلق ہے۔ اور اس کے الفاظ صاف طور پر واضح کر دیتے ہیں کہ غزوہ مکہ سے قبل بھی متعہ ممنوع تھا۔ اگر ممنوع نہ ہوتا تو اصحابہ کرام کو تخرید سے تنگ آکر خفی بننے کی التجا کرنے کی کیا ضرورت تھی۔ اور رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو انکی مجبوریوں کو مد نظر رکھتے ہوئے متعہ کی اجازت دینے کے کیا معنی ہو سکتے تھے۔ پس صحابہ کی التجا اور رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی اجازت اس امر کا بین ثبوت ہے۔ کہ متعہ ممنوع تھا۔ مگر اس کی وقتی اجازت بحالات جنگ دی گئی تھی۔ مگر نہ صحابہ از خود متعہ کر لیتے اور رسول کریم کو اجازت دینے کی زحمت نہ دیتے۔ چنانچہ روایت نمبر ۱۲ ہمارے

روایت

دن

اس دعویٰ کی کامل طور پر تائید اور تصدیق کرتی ہے۔ کہ یہ وقتی اجازت صرف تین دن کے لئے غزوہ مکہ میں دی گئی تھی۔

۲۔ دوسری روایت سہرہ ابن معبد حبشی سے احمد و مسلم روایت کرتے ہیں وہ روایت ہے۔ قال اذن لنا رسول الله صلى الله عليه وسلم عام فتح مكة في متعة النساء فخرجت انا ورجل... ثم استمعت مني فخرجت حرة ما رسول الله صلى الله عليه وسلم (ترجمہ) اجازت دی ہم کو رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فتح مکہ کے سال متعہ النساء کی پس اپنی ٹہپے میں اور ایک اور آدمی... پس میں نے متعہ کیا۔

جواب یہاں تک تو ایمان داری سے روایت کو پیش کیا گیا ہے۔ لیکن اس کے بعد کہے الفاظ کو گیس ہیں وہاں سے نہ نکلا جب تک رسول کریم نے حرام نہ کر دیا نہ ثابت ہو پانچویں سے بلاؤ کار معنہم کیا گیا ہے۔ کیا یہ الفاظ تقیہ سے چھپائے گئے ہیں۔ یا کوئی اور وجہ ہے؟ گو یہی روایت ہی ہمارے دعویٰ کے لئے کافی ہے لیکن ہم پورا نجانہ باید رسانید کے مطابق سہرہ حبشی کی دوسری روایت انہیں ہر دو کتب احادیث سے پیش کرتے ہیں جو اس معاملہ کو روز روشن کی طرح صاف کر دیتی ہے بقول یا ایہا الناس انی کنت اذنکم فی الاستمتاع اذ ان الله حرمها الی یوم القیامۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے تھے۔ اے لوگو میں نے تمہیں متعہ کی اجازت دی تھی مگر اب اللہ نے اُسے قیامت تک حرام کر دیا ہے۔

۳۔ بخاری میں ایک اور مسلم میں ہے روایات ابن ابی کوح سے مروی ہیں اور وہ ہے۔ (راول) خرج علينا منادی رسول الله فقال ان رسول الله قد اذن لكم ان تستمتعوا هن متعة النساء رسول کریم کا منادی آیا اور کہا کہ رسول کریم نے متعہ النساء کی اجازت دی ہے (دوم) انا رسول الله فاذن لنا المتعة (ترجمہ) اے رسول کریم تشریف لائے اور ہمیں متعہ کی اجازت دی۔ (سوم) قال کتانی

خود

جیش فاتانا رسول اللہ ص قال انہ قد اذن لکم ان تسمتعوا فاسمعو
ترجمہ اہم فوج میں تھے کہ رسول کریم کا ایک آدمی ہمارے پاس آیا کہ رسول کریم ص نے
متعہ کی اجازت دی ہے۔ تو ہم نے متعہ کیا۔

جواب۔ یہ تینوں آیات ایک ہی وقت کی بیان کی ہوئی معلوم ہوتی ہیں۔ کیونکہ الفاظ
قریباً قریباً یکساں ہیں چونکہ مختلف آدمیوں کی وساطت سے یہ روایات محدثین
کے پہنچی ہیں۔ اس لئے قدرے اختلاف لفظی پایا جاتا ہے۔ پس جہاں ان تینوں
روایات کو پیش کیا گیا تھا۔ وہاں اگرچہ چوتھی روایات کو بھی لکھا جاتا تو کیا اچھا ہوتا نہ ان
کو اعتراض کرنے کی ضرورت لاحق ہوتی۔ اور ہمیں جواب دینے کی رحمت اٹھانی
پڑتی۔ چوتھی روایت احمد و مسلم نے مسلم بن اکوع سے یہ نقل کی۔ قال رخصنا
رسول اللہ ص فی متعۃ النساء عام فتح مکہ ثلاثۃ ایام تم نھے عنہا بعدھا
ترجمہ) ابن اکوع نے کہا کہ فتح مکہ کے سال تین دن کے لئے رسول کریم ص صلعم

نے ہمیں متعہ کی اجازت دی تھی پھر اس کے بعد منع فرما دیا۔ اسی قسم کی ایک اور
حدیث مسلم بن اکوع کے بیٹے نے اپنے باپ سے روایت کی ہے۔ جو صحابی
کے باب المتعہ میں اس طرح درج ہے۔ قال اذن رسول اللہ ص فی المتعۃ
النساء ثم نھی عنہا۔ (ترجمہ) مسلم بن اکوع نے کہا کہ رسول اللہ ص نے متعہ النساء کی
پہلے اجازت دی تھی پھر منع کر دیا تھا۔ مسلم بن اکوع کی پیاروں روایات سے ثابت
ہوتا ہے۔ کہ صحابہ کرام بارہو شدت تجرد کے متعہ کے رہے۔ اور حضور کے
صدعیا جازت کے بعد مرتکب متعہ ہوئے۔ اگر نکاح کی طرح متعہ کی اجازت ہوئی
اور یہ بہ نص قرآنی ثابت ہوتا۔ جیسا کہ شیعہ صاحبان آیہ فما استمتعتم کو اس کی نص صریح
قرار دیتے ہیں۔ تو صحابہ کا قبل از اجازت متعہ سے اجتناب کرنا اور بعد صدور
اجازت اس کا مرتکب ہونا کوئی معنی نہیں رکھتا۔ اور اس تفریق کی کوئی وجہ معقول معلوم

نہیں ہوتی۔ کہ کیوں نکاح کے واسطے کبھی صحابہ نے یہ التزام نہیں کیا۔ کہ حضور سے پہلے اجازت بلکہ مشورہ تک لیں اور بعد میں نکاح کریں۔ اندریں حالات حرمت متعہ میں کوئی شبہ باقی نہیں رہتا۔ کیونکہ اگر متعہ ایسا ہی حلوہ بے دودہ تھا۔ تو اس کے لئے اس قدر تک دودہ کی کیا حاجت تھی۔ جس کو بھی خواہش ہوتی بے کھٹکے متعہ کر لیتا۔ حدیث سوم میں لفظ "فاستمتعوا" سے بھی یہ معلوم ہوتا ہے۔ کہ سلمہ بن اکوع متعہ کنندگان میں نہ تھے۔ بلکہ اور لوگوں نے کیا تھا۔ یاں ہم صحیح بخاری میں اس حدیث کے بعد دوسری حدیث میں خود حضرت سلمہ بن اکوع کے یہ الفاظ ہیں: "فدا دری اشی کا ان لنا خاصہ امر للناس عامہ" کہ معلوم نہیں یہ اجازت خاص صحابہ ہی کو تھی یا تمام امت کے لئے تھی۔

۴۔ دو روایات مسلم کے باب الحج میں ابو ذر سے مروی ہیں۔ (راول) قال کانت لنا خاصۃ " (ترجمہ) متعہ کی ہم کو اجازت تھی۔ (دوم) لا تصلح المتعۃ الا لنا خاصۃ " ہمارے کسی میں صلاحیت متعہ کی نہ تھی۔

جواب۔ یہ روایات جیسا کہ ان کے محل وقوع سے ظاہر ہوتا ہے۔ متعہ الحج کے متعلق ہیں چنانچہ اس جگہ ابو ذر سے ایک اور روایت درج ہے۔ جس سے یہ معاملہ ظہر من الشمس ہو جاتا ہے۔ قال کانت المتعۃ فی الحج لا تصح محمد خاصۃ " (ترجمہ) ابو ذر نے کہا کہ متعہ الحج اصحاب محمد کے لئے خاص تھا۔ اسی ضمنوں کی ایک اور حدیث نسائی میں مرقوم ہے۔ جس سے بلا شک و شبہ یہ امر واضح ہو جاتا ہے۔ کہ ابو ذر کی روایات نہ جو قسم متعہ الحج ہی کے متعلق ہیں۔ یہ روایات حارث بن ہلال سے مروی ہے "قال قلت یا رسول اللہ! فصح الحج لنا خاصۃ ام للناس عامۃ فقال بل لنا خاصۃ" متعہ النساء کے متعلق ابو ذر سے ایک ہی روایت مروی ہے۔ اور وہ متعہ کی مشرعی کے بیان میں اور ذکر کی جا چکی ہے۔

۵۔ بخاری طحاوی تفسیر کبیر و تفسیر درثور میں عمارہ نے ابن عباس سے روایت کی ہے۔ "سئل ابن عن المتعة اسفاح ام نکاح فقال لا سفاح ولا نکاح قلت فما ہی قال ہی المتعة" (ترجمہ) میں نے ابن عباس سے سوال کیا آیا متعہ زنا ہے یا نکاح۔ تو انہوں نے جواب دیا۔ کہ یہ نہ متنا ہے نہ نکاح۔ بلکہ متعہ الزنا نیز بخاری میں ابی حمزہ سے روایت ہے۔ "سئل ابن عباس عن متعة النساء فرخص فیہا فقال لزمونی لہ انہا کان ذالک فی النساء قلت والحال شدید فقال ابن عباس نعم" (ترجمہ) سوال کیا گیا ابن عباس سے حقہ النساء کے متعلق اس نے اجازت دے دی پھر اس کے لوگوں نے اس کو کہا کہ یہ تو اس وقت تھا۔ جب کہ عورتوں کی قلت تھی۔ اور حالت شدید لاحق ہوئی تھی ابن عباس نے کہا کہ ہاں۔

جواب۔ پیشتر اس کے کہ ان روایات کا جواب عرض کیا جاوے۔ یہ ضروری معلوم ہوتا ہے کہ ابن عباس کی ابتدائی زندگی کے متعلق چند واقعات درج کئے جائیں جن کی روشنی میں مفصلہ بالا روایات کی تفہیم باحسن وجوہ عمل میں آئے گی آپ ایک سال قبل از ہجرت پیدا ہوئے ادا اپنے باپ کے ہمراہ نو سال مکہ میں رہے۔ جب آنحضرت ہجرت کے آٹھویں برس غزوہ مکہ کے لئے اس جگہ تشریف لائے تو حضرت عباسؓ کو جو انہیں راستہ میں مدینہ کی طرف جاتے ہوئے ملے۔ بعد روایات و مستورات مدینہ منورہ بھیج دیا تھا۔ اس لئے نہ تو کو غزوہ سابق ہی ابن عباس کی موجودگی میں ہوا تھا۔ اور نہ فتح مکہ ہی۔ علاوہ اس کے آخر آپ نے بھی تفریح ہی اگر ان کے سامنے بھی یہ غزوات ہوتے تو آپ میں احکامات شرعیہ کے سمجھنے کی قابلیت ہو بھی کہاں سکتی تھی۔ لہذا آپ کو جو عالم متعہ کے متعلق تھا وہ سما ہی تھا۔ بہر کیف ان روایات کی تردید خود ان کی دیگر روایات سے ہوتی ہے

علاوہ انہیں حضرت علیؑ نے ایک روایت ابن عباس کے خلاف ارشاد فرمائی تھی جو ان کی زبان عباس کی عدم اطلاع کی تائید کرتی ہے۔ جب ابن عباس کی تصنیف کردہ تفسیر القرآن موجود ہے۔ تو سب سے اول یہیں اس تفسیر کا مطالعہ کرنا لازم ہے۔ نہ کہ ادھر ادھر کی بہایات کی جستجو میں سرگردان ہونا چاہیئے آیہ اهلکم ماوراء ذالکمر کی تفسیر کے ماتحت میں آیہ ان تبتغوا اباموالکم محصنین غیر مسافحین فیما استمتعتم بہ منہن فاتوہن اجورہن فریضۃ کی تفسیر آپ اس طرح کرتے ہیں۔ ان تبتغوا تزوجوا باموالکم (الی الاربع) ویقال ان نشتر و اباموالکم من الائمة و یقال ان تبتغوا باموالکم فراد جہن و ہی المتعہ وقد نستخت الان محصنین متزوجہن غیر مسافحین غیر من انہن بلانکاح فیما استمتعتم استنفعتم بہ منہن بعد النکاح فاتوہن فاتوہن اجورہن فریضۃ ہر من کاملہ ولا جناح علیکم ولا جرم علیکم فیما تراضیتم بہ فیما تنفعون وتزیدون فی المہر بالتراضی من بعد الفریضۃ الاولی الی سہلکم لہا ان اللہ کان علیہا فیما احل لکم النکاح حکما فیما احرم علیکم المتعہ اس آیت کی تفسیر پڑھنے کے بعد ابن عباس کا عقیدہ نسبت متعہ کے اس قدر واضح ہو جاتا ہے کہ اس کی اور زیادہ تشریح کرنا آفتاب کو چراغ دکھانا ہے آپ نے صاف الفاظ میں متعہ کے حکم کو منسوخ شدہ تصور کیا ہے۔ علاوہ انہیں بخاری و تفسیر کبیر میں ابن عباس سے مروی ہے۔ اللہم انی اتوب الیک من قول فی المتعۃ (ترجمہ) اے اللہ میں نے اپنے نسبت حلت متعہ سے توبہ کی یہاں تک کہ ابن عباس کی اپنی تفسیر اور روایات سے متعہ کی حلت کی تردید کی گئی ہے۔ اب ہم ایک روایت حضرت علیؑ سے درج کر کے ابن عباس کی روایات

کے ذکر کو ختم کرتے ہیں۔ موطا مالک بخاری و مسلم میں بروایت محمد حنفیہ ابن علی حضرت علی سے مرقوم ہے۔ انه قال لا بن عباس انک رجل نائث ان رسول الله غی عن المتعہ (ترجمہ) حضرت علیؑ نے ابن عباس سے کہا تحقیق تو مرد سرکش ہے۔ تحقیق رسول کریمؐ نے متعہ سے منع فرمایا ہے۔ بعینہ یہی حدیث شیعوں کی کتاب محاسن بقی میں بھی درج ہے جس کا ذکر اوپر ہو چکا ہے۔

۴۔ مسلم کی کتاب الحج میں عمران بن حصین سے مروی ہے۔ "تمنعنا مع رسول الله ﷺ و لم ينزل فيه القرآن قال رجل فيها بواث ما شاء" اور پھر بخاری کے باب من تمتع بالعمرة الى الحج میں یہی روایت قدسے کم و بیش الفاظ سے درج ہے۔ (ترجمہ) ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہمراہ متعہ کیا کرتے تھے۔ اور قرآن میں مانعت کی آیت نازل نہیں ہوئی۔ اور ایک شخص نے اپنی رائے سے کہا جماس نے چاہا۔

جواب۔ ان ہر روایات کے محل انداج سے صاف ظاہر ہے۔ کہ یہ تمتع الحج کے متعلق ہیں۔ نہ کہ تمتع النساء کے۔ پر یا روگوں کی چالاک ہے۔ کہ کہیں کی اینٹ کہیں لگا دیتے ہیں چونکہ یہ دونوں روایات غیر متعلق ہیں۔ اس لئے اسی قدر جواب پر اتفا کیا جاتا ہے۔

۵۔ عبد اللہ بن عمرؓ سے ایک روایت ترمذی کے باب الحج میں مرقوم ہے۔ کہ "فقال عبد الله بن عمر رضي الله عنهما فقال الشامي ان ابالك ضد غي عنها فقال عبد الله بن عمر رضي الله عنهما رايته ان كان ربي انتهي عنها وصنعها رسول الله ﷺ امر ربي يتبع امر رسول الله ﷺ فقال المروج بل امر رسول الله ﷺ عليه وسلم (ترجمہ) ابن عمرؓ نے کہا متعہ حلال ہے بشامی نے کہا تمہارا باپ نے تو متعہ سے منع کیا ہے ابن عمرؓ نے کہا تو نے دیکھا

کہ میرے باپ نے متعہ منع کیا ہے۔ حالانکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے حلال کیا تھا۔ کیا تو میرے باپ کا حکم مانے گا۔ یا رسول اللہ کا پس شامی نے کہا البتہ حکم رسول اللہ کا۔

جواب۔ سابقہ دو روایات کی طرح اس آیت کا محل وقوع بھی صاف ظہور پر واضح کرتا ہے۔ کہ روایت بھی مجمع الحج ہی کے متعلق ہے۔ اس لئے معاملہ زیر بحث سے غیر متعلق ہے۔ عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کی جانب سے متعہ النساء کے حرام کئے جانے کے بڑے زور سے مدعی ہیں۔ چنانچہ آپ کی زبان پر ایک روایت طحاوی کے باب المتعہ میں درج ہے۔ "ابن سرجل سأل عبد الله بن عمر رضي الله عنهما عن المتعة فقال حرام قال فان فلان يقول فيها قال والله لقد علم ان رسول الله حرمها يوم خيبر وما كنت امانا فحسين" (ترجمہ) ایک شخص نے عبد اللہ بن عمر سے متعہ کی نسبت سوال کیا تو آپ نے فرمایا کہ وہ حرام ہے۔ تو اس نے کہا کہ فلاں اس کو حلال کہتا ہے۔ اس پر آپ نے پھر فرمایا ابجد مجھے علم ہے کہ رسول اللہ نے اسے یوم خیبر کو حرام فرمایا تھا اور ہم زنا کرنے والے نہ تھے۔ ۸۔ نوکانہی ابن خطاب ماذنی الا شقی (ترجمہ) اگر عمر خطاب منع نہ کرتے

تو کوئی زنا نہ کرتا۔ مگر شقی۔ یہ روایت تفسیر ثعلبی و تفسیر نیشاپوری میں درج ہے۔

جواب۔ اول تو تفسیر ثعلبی و تفسیر نیشاپوری اہل سنت کی معتبر کتابیں ہی نہیں ہیں۔ دوم یہ روایت ان تفسیروں میں بلا اسناد و سراج میں۔ اور بے سند روایت ہرگز لائق اعتبار نہیں ہوتی۔ سوم حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی ممانعت متعہ بالکل مطابق ارشاد نبوی ہے جسے جناب امیر کی خیبر والی روایت واضح کرتی ہے۔ اگر حدیث نبوی کے برخلاف حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی حدیث پر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی حاکمیت کا خیال جا کر یہ فقرہ تراش لیں (توبہ شعوب اللہ من ذالک) تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ پر کیا الزام ہے۔ بلکہ حضرت عمر رضی

اعتراض کرنا دراصل حضور پر اعتراض کرنا ہے۔ قول علی قول رسول پر کسی طرح فائق نہیں ہو سکتا۔

حرمت متعہ اور حضرت عمرؓ

احادیث متذکرۃ الصدر کہ اگر تعمق نظری سے دیکھا جائے تو یہ بات واضح ہوتی ہے کہ حضور علیہ السلام نے متعہ کو حرام تو ابتدائیں ہی کر دیا تھا۔ لیکن جب بعض غزوات خصوصاً غزوہ فتح میں آپ کے بعض اصحاب نے اپنی منکوحات سے لمبی جدائی کا شکوہ کیا۔ اور خضی ہو جانے کی اجازت طلب کی تو آپ نے مصلحتاً جس طرح بحالت اضطرار مردار و خنزیر کھانے سے عطا اجازت ہے۔ اس حرام شدہ نعل کے ارتکاب کی وقتی اجازت دے دی تھی چنانچہ جس قدر روایات اور درج آئی ہیں۔ ان سب میں یا تو یہ خصوصیت کا لفظ ہے۔ اور یا آؤں گا۔ اور یہ اس امر کی صاف دلیل ہے۔ کہ متعہ اس وقت حرام تھا۔ اور بغیر رسول کریم صلعم کی اجازت کے ارتکاب ناجائز تھا۔ چنانچہ آپ نے متعہ کی اجازت تو دیدی تھی۔ مگر..... حرمت سابقہ کو منسوخ نہیں کیا تھا۔ بلکہ اسے قائم رکھتے ہوئے اس کے برعکس عمل کی چند روزہ اجازت فرمائی تھی۔ اور پھر اس عارضی اجازت کے امکان کا اعادہ کو ہمیشہ کے لئے قطع کرنے کی خاطر ارشاد فرمایا تھا۔ کہ اب متعہ ہمیشہ کے لئے حرام ہے۔ جیسا کہ سبرۃ ابن معبد جہنی کی روایت سے ثابت ہوتا ہے۔ اس قسم کی وقتی اباحت سے بعض صحابہ کرام کو جنہیں شیعہ صاحبان مجوزین متعہ کے زمرہ میں شمار کرتے ہیں۔ شبہات عارضی ہو گئے۔ کسی نے وقتی اباحت سے عموم اجازت سمجھ لیا۔ اور بعض لوگوں نے جن کی فی الجملہ نظر غائر تھی۔ وہ تو یہ سمجھے کہ متعہ حرام ہے۔ اور اجازت نبوی بحالت اضطرار تھی۔ مگر مثل حالت خنزیر

اس کی علت بھی دائمی ہے۔ حالانکہ یہ قیاس صحیح نہیں۔ کیونکہ وقعات خاصہ مفید عموم نہیں ہوتے۔ علاوہ اس کے صحابہؓ کو جس قسم کی ضرورت متعہ لاحق ہوئی؛ سبکی شدت اس سے ظاہر ہے۔ کہ ان معذورین نے شدت غروبت کے مقابلہ پر آفتہ ہو جانا راجح سمجھا۔ کیا آج کوئی مرد میدان ہے کہ غلبہ شہوت کی تکلیف کے مقابل میں آفتہ ہو جانے پر طیارہ نظر آئے۔ البتہ اس سے نجات کی یہ صورت تھی۔ کہ مضطربین کو مراجعت وطن کی اجازت دی جاتی۔ مگر دیکھا یہ جاتا ہے۔ کہ اس وقت اشاعت و حفظ اسلام ایسا ضروری و مستم بالشان امر تھا۔ کہ ہر طرح کی تکلیف جانی و مالی پر بھی مراجعت وطن کا نہ صحابہؓ کو خیال آیا نہ حضور علیہ السلام نے اس کا حکم دیا۔ ادھر خصوصی بننا اول تو خود ممنوع دوسرے وہ قطع نسل اور تقلیل اہل اسلام کا باعث پھر اس کی اجازت ہوتی تو کیسے ہوتی۔ ادھر عورتیں بجز متعہ نکاح پر ماضی نہیں۔ ایسی اضطرابی حالت بعد میں کب مسلمانوں کو لاحق ہوئی۔ فضل الہی سے بعد فتح مکہ مسلمانوں اور مجاہدوں کی کثرت ہو گئی۔ کہا قال اللہ سبحانہ اذ اجانہ نصر اللہ والفتح وادیت الناس یدخلون فی دین اللہ افواجاً اور انشاء اللہ ہمیشہ رہے گی پھر ایسی اضطرابی حالت پر اختیار ہی و آسانی کی حالت کو قیاس کرنا کب صحیح ہو سکتا ہے۔ اس لئے مثل حالت مردار غمزہ پر متعہ کی حدت دائمی نہیں ہو سکتی یہی وجہ ہے کہ جہاں کہیں حضور اقدسؐ نے بقدر ضرورت اجازت دی ہے۔ فوراً ہی اس کی صراحتہ مانعت بھی کر دی ہے۔ تاکہ کسی کو وقتی اجازت پر عموم اباحت کا شبہ نہ ہو جائے۔

شیعہ صاحبان نے احادیث حرمت متعہ کی تغلیظ کی چند وجوہ بیان کی ہیں جن کا سلسلہ وار اس جگہ ذکر کرنا نہایت مناسب معلوم ہوتا ہے۔
 ”وجہ اول“ ”تطبیق ہدایات میں تکرار نسخ پیش کیا جاتا ہے۔ مگر تکرار نسخ غیر

موقوف ہے ۱۰

جواب۔ مگر متعہ صااحبہ کو شائع معلوم نہیں کہ تحویل قبلہ کی کیا حالت رہی ہے۔ مکہ میں کعبہ قبلہ رہا اور ہجرت کے بعد بیت المقدس بنا۔ چند مہینے بعد پھر کعبہ ہمیشہ کے لئے قبلہ ہو گیا۔ یہ تکرار نسخ تحویل قبلہ میں اگر موقوف ہے۔ تو متعہ میں بھی موقوف ہونا چاہیئے۔

وجہ ثانی یہ تکرار اجازت سے بھی خوبی متعہ ثابت ہے۔ ورنہ مذموم فعل کی کیسی مکہ اجازت نہ ہوتی ۱۱

جواب۔ تکرار اجازت تو ہرگز بھی مویہ تحسین نہیں خواہ متعہ من اصلہ مذموم ہو یا مستحب۔ بصورت اول جو وجہ پہلی اجازت کی ہے۔ وہی دوسری کی اور بصورت ثانی نہ پہلی مانعت صحیح اور نہ دوسری اگر تکرار اباحت موجب استحسان متعہ ہو تو مضطر کے لئے بھی تکرار اباحت خیر و عیبت موجب حسن ثمر و عیبت ہوگا۔ **وجہ ثالثہ**۔ مقام تفسیح متعہ النساء کے متعلق روایات متحدہ اللفظ نہیں ہیں کہیں خیر کہیں اوطاس کہیں مکہ اور کہیں حنین مقام تفسیح بتلایا گیا ہے۔ جس سے لازماً یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ تفسیح کی کہانی غلط ہے۔ (در بیان المتعہ)

جواب۔ اول مجازاً جیسا کہ اوپر واضح ہو چکا ہے۔ رخصت متعہ بحالت اضطراب عمل میں آئی۔ اور پھر بعد میں اس اباحت اضطرابی کو فوراً منسوخ بھی کیا گیا۔ تو اگر یہ حالت اضطرابی مختلف مقامات پر پیدا ہوتی رہی ہو تو کونسا تعجب کا مقام ہے۔ اور اس سے کس طرح تغلیظ تفسیح واقع ہوتی ہے۔ اور ایک سانحہ خاص حالات کے ماتحت ایک دفعہ اور ایک مقام پر واقع ہونے کی بجائے پانچ دفعہ اور پانچ مختلف مقامات پر واقع ہو جائے۔ تو اس سے اس سانحہ کے وقوع کی تغلیظ کس طرح ثابت ہوتی ہے۔ ۹

جواب دوم تفصیلاً۔ روایت خیبر خیبر کے متعلق حضرت علیؓ کی دو روایات ہیں۔ ایک مسلم کی اور دوسری دارمی کی مقدم الذکر کے الفاظ یہ ہیں۔
 ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم فحی نکاح المتعة یوم خیبر وعن لحوم الحمر الاہلیۃ اور مؤخر الذکر ان الفاظ میں مرقوم ہے۔ علیاً یقول لابن عباس ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن المتعة النساء وعن لحوم الحمر الاہلیۃ عام خیبر ان روایات میں کیوں یہ الفاظ نہیں کہ کسی دوسرے مقام میں تحریم متعہ نہیں ہوئی۔ اس لئے یہ دوسرے مقامات کی تحریم کے منافی نہیں ہو سکتی۔ دوسرا جواب اس کا یہ ہے۔ کہ خیبر ظرف حرمت متعہ نہیں ہے۔ بلکہ ظرف حرمت لحوم حمر الابل ہے۔ اور اس کی دلیل وہ روایات ہیں جن میں ظرف بعد لحوم حمر واقع ہے۔ بلکہ حقیقت یہ ہے۔ کہ بمناب امیرہ کی روایت بخالی عن الطرف تھی۔ جیسا کہ خود شیعوں کی مقبرہ تریہ کتب احادیث تہذیب واستبصار کے باب تفصیل النکاح و باب تحلیل المتعہ علی الترتیب میں لکھا ہے۔ قال حرم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لحوم الحمر الاہلیۃ و نکاح المتعة اور یہ بیان ظرف منی بر غلط فہمی ہے۔ جس کی تائید حافظ ابن البراء و سہیل کے کلمات ہیں۔ قال الذرقانی فی شرح الموطا زعم ابن عبد اللہ البراء ان ذکر النہی یوم خیبر غلط و السہیلی انہ شیء لا یعرفہ احد من اهل السیر و لا رواۃ الاثر روایت الاوطاس اس کے متعلق سلمہ بن اکوع کی روایت ہے۔ کہ رخص لنا رسول اللہ ص عام اوطاس فی المتعة ثلاثا ثم نہا عنہ یا غزوہ اوطاس اور چونکہ غزوہ اوطاس فتح مکہ سے واپسی میں ہوا تھا اس لئے یہ روایت کسی طرح بھی روایت فتح مکہ سے متعارف نہیں ہے۔ بلکہ دونوں صحیح اور متحد المنی

میں۔ ایک چیز کے دو پتے بتلائے گئے ہیں۔ اور دونوں درست ہیں۔ خواہ عام
ادطاس کو خواہ عام فتح کہ کیونکہ دونوں غزوے ایک ہی سفر اور ایک ہی سال میں
واقع ہوئے تھے۔

روایت حنین۔ نسائی میں عبد الوہاب کے تین شاگردوں عمرو بن علی و
محمد بن بشار و محمد بن المثنیٰ سے جناب امیر کی خبر والی روایت نہ بان عبد الوہاب
درج ہے۔ جس میں اول دوشاگرد تو خیر کو ظرف حرمت متعہ بیان کرتے ہیں۔ مگر
تیسرے صاحب حنین کو ظرف بتلاتے ہیں۔ اور یہ کتابت کی خطی کے باعث
ظہور میں آیا ہو معلوم ہوتا ہے۔ کیونکہ یہ روایت جناب امیر کی روایت میں خیر
روایت کرتے ہیں۔ اور عبد الوہاب کے استاد یحییٰ بن سعید اور ان کے اکثر
شاگرد بھی خیر ہی کہتے ہیں۔ پس ابن شثنیٰ کی روایت بروایت شاذہ کا حکم
رکھتی ہے۔

روایت فتم مکتہ۔ حرمت تابدی کا حکم فتح مکہ میں ہی ہوا تھا۔ جیسا کہ
ابو ذر و سبیرہ القبری رضی و سلم بن اکوع رحمہ کی متعدد روایات مذکورہ بالا
سے صاف ظاہر ہے۔

باجوہ متعہ و احادیث حرمت متو کی موجودگی کے شیعہ صاحبان جناب
فاریقی رضی ہی کو موجب حرمت متو گروا گئے ہیں۔ اعصا کے ثبوت میں یہ حدیث
آپ کی طرف منسوب کرتے ہیں۔ "کانت متعتان فی عہد رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم متعة الحج و متعة النساء انا حرمہما" یا "انا
نحی عنہما" اولیہ روایت بدیں الفاظ کیس ثابت نہیں۔ پنے بامانیدہ صحیحہ شیعہ
صاحبان اس کو ثابت کریں۔ اس کے بعد ان م دیں۔ البتہ تفسیر کبیر میں یہ روایت
"انا نھی عنہما" کے الفاظ سے درج ہے۔ مگر یہ انہوں نے اپنی تحقیق سے

درج نہیں کی اور نہ اس کی صحت یا عدم صحت کے وہ ذمہ دار گردانے جاسکتے ہیں کیونکہ انہوں نے یہ روایت ان وجوہات کے سلسلہ میں من و عن نقل کی ہیں۔ جنہیں شیعہ ارباب نے علم و دیانت کی بنا پر جواز متعین میں پیش کرتے ہیں چنانچہ انہوں نے آخر تقریر میں فرمایا ہے۔ ہذا جملہ وجوہ القائلین بجواز المتعہ اس کے بعد بھی اگر شیعوں صاحبان یہ کہیں کہ تفسیر کبیر میں چونکہ یہ روایت درج ہے۔ اس لئے اہل سنت اس کی صحت کے ذمہ دار ہیں۔ تو محض ہوگا۔ اگر اعراض بحث کے لئے ہم یہ تسلیم بھی کر لیں کہ آپ نے لفظ "احرام" یا "انہی" استعمال کئے تھے۔ تو پھر یہ معنی مجاز استعمال ہوئے ہیں۔ یعنی میں ان کے حرام یا ممنوع ہونے کی خبر دیتا ہوں۔ اگر کوئی رافضی اس مجازی معنی سے انکار کرے تو اصول کافی الکلبی میں جو یجلون مایشاءون دیجبہ رمون یشاءون الخ (ترجمہ ہم حلال کرتے ہیں جسے چاہیں۔ اور حرام کرتے ہیں جسے چاہیں) درج ہے۔ وہاں حلال کو حرام ان کے حقیقی معنی میں استعمال کرنے سے وہی قباحیت لازم آتی ہے جو حضرت عمرؓ کی نسبت شیعہ صاحبان اپنی کتابوں میں بے دریغ لکھتے ہیں۔ پس جو جواب مجازی معنی کا منکر مؤخر الذکر فقرہ کا دے گا وہی ہمارا جواب مقدم الذکر کا سمجھ لیا جائے۔ اگر کوئی رافضی اس جگہ پر کہنا چاہے کہ ائمہ کرام چونکہ ناسین نبی تھے۔ اس لئے انہیں بھی نبی کریمؐ کی طرح حلال و حرام کرنے کا اختیار تھا۔ تو پیشتر اس قسم کا دعوے کرنے کے وہ ذرا بنی اس معتبر حدیث کو ملاحظہ کر لیوے جو بموجبہ بان المتو مؤلف مولانا ابوالقاسم صاحب مجتہد الدلائل پنجاب کے ص ۱۸ میں یہیں الفاظ درج ہے "حلال عمہ حلال و حرام عمہ حرام" قیامت است۔ سنن ابن ماجہ میں حضرت عمرؓ کے خطبہ علی النیر میں جو روایت درج ہے کہ ان رسول اللہ ﷺ اذن لنا فی المتعہ ثلاثا (اے فتح القدر)

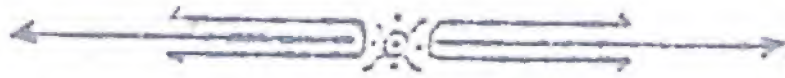
ثم حرّمها والله لا أعلم احداً يتمتع وهو فحش
 الاربعه بالحجادة الا ان ياتيني باربعة يشهدون ان رسول
 الله صلى الله عليه وسلم اذ حرّمها ترجمه تحقیق رسول اللہ نے فتح مکہ میں تین روز کی
 اجازت دی تھی۔ مگر پھر آپ نے اس کے بعد قیامت تک کے لئے حرام کر دیا
 اب جس کو دعویٰ جواز کا ہو۔ وہ چار گواہوں سے ثابت کر دکھائے کہ آپ نے
 بعد اس تحریم کے پھر بھی کبھی اجازت دی۔ گرا یہی عاوانہ اعلان پر بھی کوئی باقاعدہ
 ثابت نہ کر سکا۔ سو جب کسی سے اس کو ثابت نہیں کیا تو اس میں حضرت عمرؓ کا
 کیا قصور ہے۔ اگر شیعوں کے نزدیک اس کے ثابت نہ کرنے میں بھی حضرت
 عمرؓ ہی کا قصور ہے۔ تو فاتوا بسورۃ من مثله (ترجمہ) لا تو اس کے مثل
 کوئی آیت اس میں بھی مکذبین اور منکرین کے عدم اقتدار معارضہ میں حق سبحانہ
 کو ہی ملزم ٹھہرانا پڑے گا۔ اور منکرین الزام سے بری سمجھے جائیں گے۔ اور ان کا
 اور ان کا سکوت ان کے دعوے کے بطلان کی حقیقت نہ ہوگی جب جناب
 فاروق نے یہ اعلان پر سر منبر علی رؤس الاشهاد فرمایا تھا۔ تو باوجود اس امر کے
 کہ کمال صحابہ جمع تھے۔ مگر کسی نے بھی اس حکم کی تردید نہیں فرمائی تھی۔ جس سے یہ
 اہل بیت کلمات ہے۔ کہ ان سب کو متعہ کے حرام ہونے کا علم تھا۔ ورنہ ایسی خاموشی
 منجر بکفر ہے یہ

۱۔ سیوطی نے اولیات عمرؓ میں تحریم متعہ بلقہ مطلق لکھا ہے۔ نہ متعہ النساء۔ اس لئے یہ
 ميموس عنہ سے غیر متعلق ہے۔ یقیناً اس سے مراد تمتع الحج ہے۔ یعنی فسخ الحج لی العمرۃ جسے جمہور
 اصحاب نے جائز نہیں سمجھا اور حضرت عمرؓ سختی کے ساتھ منع فرماتے تھے۔ اس تاہید می مانعت
 سند یہ ہے۔ یا رسول اللہ افتم الحج لخاصۃ امر للناس عامۃ قال بل لنا رواہ النسائی۔

اس اعتراض کی زد سے بچنے کے لئے شیعوں نے فوراً اصحابؓ کی خاموشی کو حضرت عمرؓ کی ہیبت کی طرف منسوب کر دیا ہے۔ اس جگہ چونکہ ان کو کوئی اور ذریعہ نجات نظر نہیں آیا اس لئے مجبوراً آپ کی ہیبت ناک شجاعت کی حقیقت کا اعتراف کیا ہے۔ حالانکہ دوسری جگہ جہاں ان کو آپ کی مغرورانہ بے علمی کو ثابت کرنا منظور تھا۔ انہوں نے خلیفہ وقت کو تو محض ایک مٹی کا بت بنا دیا۔ اور ایک حقیر عورت میں بذریعہ پمپ اس قدر جرأت و ہمت بھردی ہے کہ وہ سر مجلس آپ کو عین خطبہ کے دوران میں روک کر یہ الفاظ کہتی ہے: "واتینہم احداً هن قنطاراً فلا تأخذوا منہ شیئاً" اگر یہ بات درست ہے تو کیا کل اصحابؓ رسول میں اس عورت کے برابر بھی غیرت ایمانی نہ تھی کہ چپ چاپ بیٹھے خطبہ سنتے رہے۔ اور پھر نہ صرف اس محض سننے پر ہی اکتفا کیا۔ بلکہ اپنی زندگی بھر بھی کسی ایک شخص کو اس کے خلاف عمل پیرا ہونے کا خیال تک نہ آیا۔ کیا حضرت عمرؓ کی وہ سابقہ ہیبت اس موقع پر کسی نے عاریتاً نگ لی تھی۔ جس نے ایک دفعہ تو کل مردوں کے منہ پر مر سکوت لگا دی۔ اور دوسری دفعہ ایک عورت کی زبان کو بھی لگام نہ دے سکی؟ رافضیوں کا قلم پیسہ کمپنی کے جادوگر کی جاو دو کی چھڑی ہے۔ جس کی مدد سے ایک منہ میں ایک شخص کو شیر نیستان بنا دیتے ہیں۔ اور دوسرے میں اسی کو شیر قالین میں تبدیل کر دیتے ہیں۔

چلو اعتراض بھٹ کے لئے ہم یہ بھی مان لیتے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے ہی متعہ کو حرام کیا ہے۔ اس جگہ قدرتنا یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ آپ نے یہ کیا تو کیوں؟ اس کا جواب شیعوں کی کتابوں میں ہی لکھا ہے کہ آپ معاذ اللہ چونکہ نفس پرست اور طالب دنیا تھے۔ اس لئے مخالفت دین کی وجہ سے آپ نے یہ فعل کیا ہے۔ ناظرین ذرا غور فرمائیں اگر آپ نفس پرست اور طالب دنیا

ہوتے۔ تو مخالفت دین کی وجہ سے اس کام کو ترک کرتے۔ جس سے نفس کو
تکلیف اٹھانی پڑتی ہے۔ کہ اس صورت میں دین کی مخالفت بھی ہو جاتی۔ اور مطالب
لذت نفس کی موافقت بھی باسانی میسر آتی نہ یہ برعکس اگر کہ جو اشیا مخالفت نفس متمد
ہوں۔ ان کو تو مخالفت دین کی وجہ سے اختیار کیا جاوے۔ اور جو چیزیں موافق نفس
سہراش ہوں۔ ان کو اسی دین کی مخالفت کی بنا پر چھوڑا جائے۔ اگر نفس پروردی کی
بنا پر مخالفت دین کرنی تھی۔ تو ہنچگانہ پابندی اوقات سے رہائی حاصل کرنے کے
لئے بلا عذر شرعی جمع الصلوٰۃ کا حکم دیا ہوتا۔ یا مقررہ صلاہ الام سے بچنے کے لئے
سج کو جھوٹ پر تیار کرنے کی ہدایت کی ہوتی۔ اگر حضرت عمر رض کا یہ فعل نفس پروردانہ
مخالفت دین کی وجہ سے ہے۔ تو دنیا کی تاسیخ میں ایک مثال تو ایسی نفس پرستارانہ
مخالفت دین کی اور بھی بتلاؤ جس نے اپنے لئے عیش اندوزیوں کی کثرت کو حرام
اور زحمت کشیوں کی فراوانی کو مباح قرار دیا ہو۔ اگر اس قسم کی نفس پرورد مخالفت دین
عقلا ہے اور یقیناً ہے۔ اگر اس قسم کی دنیا طلب مخالفت دین کی مثال تاسیخ عالم
میں معدوم ہے اور یقیناً ہے۔ تو تمہارا دعویٰ غلط اور تمہارا الزام افترا اور بہتان
عظیم ہے۔



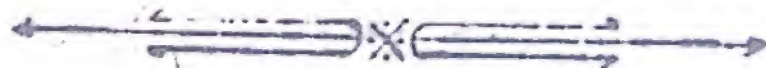
واقعہ عبرت

حضرت: غوث نے علی شاہ صاحب قلندر می قادری متو کے متعلق ایک واقعہ
عبرت بیان فرماتے ہیں۔ جو تذکرہ غوثیہ کے ص ۱۳۳ سے نقل کیا جاتا ہے۔ امید
ہے اس سے دلدادگان متو عبرت حاصل کر کے قولاً وفعلاً تاب ہو جائیں گے۔
لکھنؤ میں ایک امیر زادہ شہید ہمارے پاس آیا کرتا تھا۔ اتفاق سے اسکی

تاریخ نکاح قرار پائی برات کے وقت خود آیا۔ اور باصرہ تمام ایک ہاتھی پر سوار کر کے ہم کو بھی لے گیا۔ اور حسب وعدہ ہم کو علیحدہ مکان میں اتارا۔ کوئی آدمی رات گزری ہوگی۔ کہ نوشہ کا باپ بزم خفقہ میں شریک ہونے کے لئے ہم کو لے گیا۔ صیفہ شروع ہونے کو تھا۔ کہ ایک دایہ سر محفل آئی کہنے لگی کہ اس نیک بخت پارسی لڑکی کو پانچ مہینہ کا حمل بھی ہے۔ مگر حرام کا نہیں۔ بلکہ مقعہ شرعی کا ہے۔ یہ بات سن کر دولہا چونکا اور بیباکانہ کراٹھا کہ میں نکاح نہیں کرتا۔ ہر چند لوگوں نے سمجھایا۔ ایک نہ مانی۔ اس کے باپ نے ہم سے کہا کہ صاحب یہ آپ کا مقتقدہ بہت ہے۔ کچھ آپ ہی اس کو سمجھائیے۔ ہمارا لڑکھانا مانتا نہیں۔ ناچار ہم نے پاس جا کر کہا۔ کہ صاحبزادہ وجہ انکار کیا ہے۔ بولا کہ حضرت یہ بچپن کی چاٹ ملی ہوئی آئندہ کب چھوٹے گی۔ ہم نے کہا کہ میاں جب تمہارے مذہب میں یہ امر جائز و درست ہے۔ تو مجھ کیوں سمجھتے ہو۔ کہا کہ صاحب ایسے مذہب کو بھی سلام ہے۔ اس کے باپ نے کہا میں کیا تو سنتی ہو گی۔ بولا کہ ہاں پہلے تو نہ تھا۔ مگر اب بے شک ہو گیا۔ یہ کہہ کر اٹھ کھڑا ہوا محفل درہم برہم ہو گئی۔ ہم بھی اپنے مکان کو چلے آئے صبح کو امیر زادہ آیا۔ کہ حضرت مجھ کو مرید کیلئے ہم نے کہا کہ بھائی ہم ہیں قادری اور تم کو ان سے عداوت ہے۔ پھر بات کیونکر بنے گی۔ حج

اس کی رسوائی میں ہے جس سے تجھے یہ ہے +

جواب دیا حضرت گزشتہ سے توبہ اور آئندہ کو ان کا غلام ہوں۔ جب اس نے بہت اصرار کیا۔ تو مجبوراً ہم نے موافق کر لیا۔ زمانہ غدر تک تو اس کے خط آتے رہے۔ پھر کچھ حال معلوم نہ ہوا۔ خدا چاہے زندہ بھی ہے یا نہیں۔ فقط



ایک منوعہ کرنے والی کی حیرت

ایک ہندو لاہوری جس سر کے دفتر میں ایک منوعہ کو جائز سمجھنے والی اور اس کی عہد پابند عقیقہ پاک دامن شیعہ عورت اپنی لڑکی کے ایک منوعہ ہی کی قسم کے مقدمہ کے سلسلہ میں قانونی مدد حاصل کرنے کے لئے آئی ہوئی تھی۔ اس نے بیان کیا کہ ہم میں منوعہ جائز ہے۔ چنانچہ فلاں ثواب نے فلاں عورت سے منوعہ کیا ہوا ہے۔ اس سے پوچھا گیا کہ کیا اس کے اتنے ثواب کی بھی قائل ہو۔ کہ اگر ایک دفعہ منوعہ کیا جائے۔ تو امام حسین رضی اللہ عنہ کا درجہ مل جاتا ہے۔ یہ سن کر وہ چونکی۔ کہ امام حسین کا درجہ! شہید کر بلا کا درجہ!! مظلوم بیٹا کا درجہ کسی کو نہیں مل سکتا۔ کبھی نہیں مل سکتا۔

مزدعورت کے عارضی تعلق سے انگوٹھی ٹھنڈے کے تعلق سے!! امام حسین کا درجہ مل جائے!! غلط ہے۔ جھوٹا ہے۔ سنیوں کی اڑائی ہوئی بات ہے۔ بتان ہے۔ افترا ہے۔ شیعہ اس قائل نہیں ہو سکتے۔ عمرہ کا درجہ لے جو گا۔ وہ عمر جس کا ہم بہت بناتے ہیں۔ اور اس کے ساتھ یہ کرتے ہیں۔ وہ کہتے ہیں۔ اُسے بتایا گیا۔ کہ بی صاحبہ یہ شیعوں ہی کا عقیدہ ہے۔ بولی ایسی فساد کی بات نہ کرو۔ شیعوں کے کان تک جب یہ بات پہنچے گی۔ کہ ان کے امام کی ایسی عزت گھٹانی جاتی ہے۔ کہ منوعہ کرنے والے کو ان کا ہم مرتبہ بنایا جاتا ہے۔ تو وہ آپ سے باہر ہو جائیں گے۔ اور بڑا فساد برپا ہو گا۔

اس عقیقہ شیعہ عورت کو بتایا گیا۔ کہ اس ثواب کے قائل بڑے بڑے شیعہ علماء و مجتہدین ہیں۔ تو بھی اُسے یقین نہ آیا۔ اور بولی کہ سنیوں نے ایسی توہین کی بات لکھ کر شیعوں کی طرف منسوب کر دی ہو گی۔ پھر غصے سے بولی کہ اگر

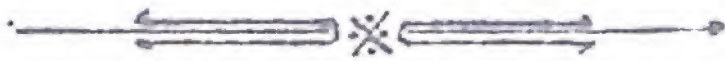
تم سچے ہو۔ تو اٹھ دو کہ شیے واقعی متو کو ایسا پڑے ثواب فعل یقین کرتے ہیں۔ میں
ابھی نواب صاحب کے ہاں جا کر پوچھتی ہوں کہ یہ کیا بکواس ہے۔ چنانچہ اسے
کتاب برہان المتو مصنفہ فخر المفسرین۔ لسان المتکلمین۔ عمدۃ الفقہاء والمحدثین
قد وہ المحصلین۔ محی الملت والشریعت۔ صاحب الملکہ المملکیہ۔ مولانا الحاج السید
ابوالقاسم مدظلہ کے حوالہ سے لکھ دیا گیا۔ کہ صفحہ میں لکھا ہے۔ کہ جو شخص ایک بار
متو کرے۔ وہ ہمدرد حسین ہے۔ دوبار کرے۔ دوبار کرے۔ تو امام حسن رضا کا
درجہ پائے۔ تین بار کرے۔ تو حضرت علی رضا کا۔ اور چار بار کرے۔ تو حضرت
رسول خدا کا۔

بنی صاحبہ تحریر لے کر نواب صاحب کے پاس پہنچیں۔ وہاں سے حکم ہوا
کہ کتاب موصوف کے مؤلف صاحب کے فرزند رشید شمس العلماء علامہ حائری
صاحب کے پاس دس پورہ بجاؤ۔ چنانچہ تھانگہ دوڑا فی وہاں پہنچیں۔ حضرت
مسجد میں رونق افروز تھے۔ اس نے پرچہ سامنے ڈال دیا۔ اور عرض کیا حضرت
اس کا جواب ابھرا دیں۔ کہ یہ بات غلط ہے۔ امام حسین رضا کا درجہ متو جیسے
فعل سے نہیں مل سکتا۔ بولے اس کا جواب فوراً نہیں دیا جاسکتا۔ تین روز
لکھ دیں گے۔ بلکہ چاہا کہ بیرسٹر صاحب کی بیٹھک پر پہنچا دیں گے۔ یہ جواب
پاکر اور اپنا سامنہ لے کر آپ واپس آئیں۔ اور نہایت مدامت سے بولیں کہ
ہم جو عیسوی عورتیں ہمیں مسئلے کی کیا خبر۔ حائری صاحب جواب دینے
بیرسٹر صاحب نے فرمایا۔ علامہ صاحب کچھ جواب نہیں دے سکتے۔ ہم نے
اصل کتاب پڑھ لی ہے۔ واقعی وہ اس ثواب کے مسئلہ کا رو نہیں کر سکتے۔ چنانچہ
اس بات کو دو برس ہو گئے۔ ان کی طرف سے کوئی جواب نہیں آیا۔ اور وہ
آسکتا ہے۔

فاطر میں آپ نے دیکھ لیا۔ کہ ایک شیعہ عورت جس نے جائز سمجھ کر کئی بار متعہ کیا۔ وہ بھی اس کے ثواب کی قائل نہیں ہوئی۔ بلکہ اس کے ضمیر نے یہی گواہی دی کہ یہ کام ثواب کا نہیں۔ اس کے مرتکب کو امام حسین کا ہمدرد و ہمدرد بنانا بہت بری بات ہے۔ اگر یہ کار ثواب ہوتا۔ تو ان کے آئمہ کرام نے بھی کئی بار متعہ کیا ہوتا۔ چنانچہ ہمیں شیعہ حضرات نہیں بتا سکتے۔ اور نہ بتا سکتے ہیں۔ کہ ان کے بارہ اماموں میں سے کس کس نے متعہ کیا۔ اور ان سے کون کون امام پیدا ہوئے۔

۴۰ کتنے افسوس کی بات ہے۔ کہ متعہ جیسے حرام فعل کے متعلق کہا جائے۔ کہ جو اس کا مرتکب نہ ہو۔ اس کا ایمان کامل نہیں (ص ۴۵) برہان المتعہ) جو عورت متعہ کرے۔ و بخشی بخشی ہے۔ متعہ رات کی گمان پر مقدم ہے۔ ص ۴۶ ضرورت نہ ہو۔ پھر جی متعہ کرنا چاہیے۔ منع مسکرات و شراب و غیرہ) کا عوض ہے۔ ص ۴۷ خدا متعہ کرنے والوں پر درود بھیجتا ہے۔ ص ۴۹ متعہ عورت سے بات کرنے اس کی طرف ہاتھ بڑھانے سے نیکیاں ملتی ہیں۔ اللہ صحت سے تمام گناہ بخشتے جاتے ہیں۔ فارغ ہو کر غسل کرنے سے تمام بدن کے بالوں خونی نیکیاں ملتی ہیں ص ۵۰ اور غسل کے ہر قطرہ سے ستر فرشتے پیدا ہوتے ہیں۔ جو کہنے کرانے والوں کے حق میں استغفار اور متعہ نہ کرنے والوں کے لئے تاقیامت لعنت کرتے رہتے ہیں۔ ص ۵۱ جو شخص ایک بار متعہ کرے۔ اس کا سوم حصہ جسم دوزخ سے آزاد ہو جاتا ہے۔ اور وہ خود خدا کے جبار کے غضب سے امن حاصل کر لیتا ہے۔ دوسری دفعہ کہنے سے اس کا دوسرا حصہ آگ سے رہائی پالیتا ہے اور وہ ابراہیم شمار ہو جاتا ہے۔ تیسری بار کرنے سے اس کا تمام وجود عذاب نادر سے محفوظ۔ اور اس کا حق ہو جاتا ہے۔ کہ وہ رسول خدا کا جنت میں مزاحم

ہو۔ ص ۵۷۵ استغفر اللہ ربی من ہذا الخرافات۔



آریاؤں کے چیلنج کا شیعہ مجتہد جواب دیں

آریاؤں نے مدت سے نیوگ اور متعہ پر ایک کتاب چھاپ رکھی ہے۔ جس میں نیوگ کو متعہ سے افضل قرار دیا ہے۔ دائرۃ الاصلاح کئی بار شیعہ حضرات کی توجہ آریاؤں کے دعوے کا رد کرنے کی طرف مبذول کر چکا ہے۔ مگر صدائے برنخاست جس سے ثابت ہوتا ہے کہ ان کے مجتہدین کے پاس کوئی جواب نہیں۔ ہم آریا صاحبان کے جواب میں بتا دینا چاہتے ہیں کہ اہل سنت متعہ کو ایسا بھی برا سمجھتے ہیں جیسا نیوگ کو کیونکہ نہ کوئی آریہ یہ تسلیم کرنے کو تیار ہے کہ وہ نیوگ کا نتیجہ ہے۔ اور نہ کوئی شیعہ یہ اعلان کر سکتا ہے کہ وہ متعہ جیسے چڑا بھال کو اب فعل کا ثمر ہے۔

تمام شد

شیعوہ مذہب کیوں ناقابل قبول ہے؟

اس کے چار عجیب و غریب مسئلے

ناظرین! آپ کو معلوم ہو گا کہ جب کوئی شیعہ عالم متانت اور شائستگی سے گفتگو کرنے پر آمادہ ہو۔ تو وہ اپنے مذہب کو قابل قبول ثابت نہیں کر سکتا۔ اس لئے ان کے امام فرما گئے ہیں کہ جو شخص اس دین کو چھپائے گا۔ اللہ اس کو عذاب دے گا۔ اور جو اسے ظاہر کرے گا۔ خدا اسے ذلیل کرے گا۔ (اصول کافی ص ۵۸) یہ اصول صرف اس لئے وضع کیا گیا ہے کہ اس مذہب کے عقائد عجیب و غریب ہیں۔ اور منقول انبیا انہیں تسلیم کرنے کے لئے کبھی آمادہ آمادہ نہیں ہو سکتا۔

۱۔ شیعہ مذہب کی حقیقی کفل کو چلانے والا چلتا پرزہ مسئلہ تقیہ ہے۔ ان کے عقائد کے مطابق یہ دین کا چہرہ ہے۔ اور باقی دین پلہ۔ جو تقیہ نہ کرے اس کے لئے فتویٰ ہے کہ وہ بے دین ہے۔ بے ایمان ہے۔ (لادین لمن لا تقیہ)۔

۲۔ ایمان لمن لا تقیہ (لے دکافی)

تقیہ کیا چیز ہے؟ کافی میں مثالیں دے کر اس کو حل کیا گیا ہے۔ جامع مانع تعریف اس کی یہ ہو سکتی ہے کہ جہاں ذرا سا بھی جان و مال کا خطرہ ہو۔ وہاں تقیہ لازم ہو جاتا ہے۔ تقیہ کر کے غلط مسئلہ پر صاف کر دینا جیسا کہ شیعہ مذہب کے امام جعفر نے امام اعظم رحمہ سے کیا۔ (کتاب الروضہ ص ۱۱۱) دشمنوں کے ساتھ تو ان کا حکم دے دینا دیکھا، اپنے مذہبی جائزہ فعل کو حرام قرار دے دینا جیسا کہ امام جعفر اور امام علی رضی اللہ عنہما نے اپنی عورت سے خلعت وضع فطری فعل کرنے کو حرام قرار دیا۔ (کتاب استبصار ص ۱۱۱) حرام گوشت کو حلال قرار دے دینا (فروع

کافی کتاب (الصدیق ص ۸۵) حضرت علیؓ کو بھی بوقت خطرہ تبرک لینا اور اصول کافی
 (ص ۳۸۵) غیر حقدار کی بیعت کر لینا (جزاء العیون ص ۵۵) وصولت حیدریہ ص ۸۷)
 دین میں بدعتیں اور رخنے پڑنے پر بھی شمس سے مس نہ ہونا اور اصول کافی کتاب الحج
 شہروں سے عورتیں چھینی جائیں۔ معافیاں منبسط ہو جائیں۔ مگر کچھ مدافعت نہ کرنا
 کتاب الروضہ ص ۲۹) حق چھین جائے ہنگ حرمت ہو جائے۔ یعنی پیش سے کوئی
 بجز نکاح کر لے تو صبر کر کے بیٹھ رہنا اور اصول کافی ص ۲۸۱

۲۔ شیعہ مذہب کا دوسرا دلچسپ مسئلہ متعہ ہے۔ جس کے متعلق اس
 کتاب میں مفصل بحث ہو چکی ہے۔

۳۔ تیسرا دلچسپ اور مخفی مسئلہ شیعوں کا طہیزت ہے۔ واقعی سے ترجمہ
 شیعہ مقبول بابت پارہ فہم کے ص ۱۷ میں اس مسئلہ کی توضیح کی گئی ہے۔ مفہوم
 اس کا یہ ہے۔ کہ امام باقرؑ سے سوال کیا گیا ہے کہ شیعوں میں عام طور پر
 جو فسق و فجور کا ارتکاب اور اہل کان اسلام سے نفرت پائی جاتی ہے۔ اس کا کیا
 سبب ہے۔ امام صاحب نے فرمایا۔ کہ یہ اس مٹی کا اثر ہے جو ابتدائے آفرینش
 میں شیعوں کی مٹی کے ساتھ مل گئی۔ اس لئے جو شیعہ بدی کرتے ہیں وہ شیعوں
 کی گندمی مٹی کی وجہ سے ہے۔ اور جو سنی نیکیاں کرتے ہیں وہ شیعوں کی پاک
 مٹی کا اثر ہے۔ اللہ عادل ہے۔ وہ قیامت کے دن شیعوں کو بدیاں سنیوں
 دے دیگا۔ اور سنیوں کی نیکیاں شیعوں کو دے کر انہیں جنت میں اور انہیں
 دوزخ میں ڈال دے گا یہی مضمون شیعوں کی کتاب تنقیۃ العارفین مؤلفہ سدا مداو
 حسین صاحب میں ہے۔ ملاحظہ ہو صفحہ ۲۷-۲۸-۲۹ اور نیز حیات القلوب وغیرہ
 میں مسئلہ طہیزت کے وضع کرنے سے بھی مقصد ہے کہ لوگ متعہ سے خوب
 عیش کریں اور عواقب سے بے خوف ہو جائیں۔ کیونکہ ان کو تو کوئی باز پرس ہونی ہی

نہیں۔ ”کسے گا و اڑھی والا پکڑا جائے گا مو پھول والا“

۴۔ چوتھا پر لطف مسئلہ شیعوں کا رجعت ہے۔ اس مسئلہ کے گھڑنے کی بنائیاں مذہب کو اس لئے ضرورت لاحق ہوئی۔ کہ شیعوں کو دنیا میں کبھی وجاہت اور اکثریت حاصل نہیں ہوئی۔ ان کے امام بھی بقول ان کے ہمیشہ تقیہ میں رہے۔ اور دوسروں کے ظلم کا تحنہ مشق بن کر یا مقتول ہوئے یا مسموم۔ حالانکہ وعدہ خداوندی ہے کہ وہ ایمانداروں کو خلافت و عزت و شوکت عطا کرے گا۔ شیعوں کے مذہب پر چار حصے کے لئے انہوں نے بطور فضل تسلی مسئلہ رجعت وضع کیا کہ پہلی دفعہ اگر امام اور شیعہ دنیا میں دوسروں کے محتاج رہے۔ تو کیا ہوا قیامت سے پہلے پھر لوٹ کر آئیں گے۔ اپنے مردہ شیعوں کو زندہ کریں گے۔ اور دشمنوں کے گڑے مردے بھی اکھاڑیں گے۔ اور ان کو طرح طرح کے عذابوں سے ماریں گے۔ انکے آثار متبرکہ کو منہدم۔ روضہ نبویؐ کی دیوار شنی اور مقربان آنحضرتؐ سے بدسلوکی کریں گے۔ کعبہ کو گر کر پھر بنائیں گے۔ اغرض دنیا میں کسی غیر شیعہ کو نہیں چھوڑینگے پھر وہ ہوں گے اور ان کے شیعہ صدیوں عیش و آرام سے حکومت کریں گے۔ مگر سوال یہ ہے کہ جو لوگ پہلی دفعہ دشمنوں کے مقابل کچھ نہ کر سکے وہ دوسری بار کیا کریں گے۔

خوب معلوم ہے رجعت کی حقیقت لیکن

دل کے خوش کرنے کو بیشک یہ خیال اچھا ہے

نیز اس مسئلہ رجعت نے اسلام میں جو جو فتنے پیدا کئے ان سے آج تک مسلمانوں کو چین نصیب نہیں ہو رہا۔ چنانچہ اس عبداللہ بن سبا ہودی کے گھڑے ہوئے مسئلے کے متعلق فاضل امرتسری حضرت علامہ مولانا محمد عالم آسی رحمۃ اللہ علیہ اپنی مایہ ناز تصنیف ”الکاویہ علی النغادیہ“ جلد دوم کے صفحہ ۶۴ پر لکھتے ہیں: بہر حال یہ عقیدہ رفتہ رفتہ قرامطہ و ملحدہ شام و مصر میں ہوتا ہوا مدعیان نبوت ایران تک

پہنچ گیا۔ تو انہوں نے بھی اپنے آپ کو مظہر الہی اور بروز محمدؐ ہی ثابت کیا۔ اور اس پر رجعت کا رنگ چڑھا کر تمام شریعت محمدیؐ ہی کو بدل ڈالا اور کہہ دیا کہ محمدؐ کی ہی شریعت تھی۔ وہ آپؐ ہی واپس آکر اس کو بدل رہے ہیں۔ کسی کا کیا دخل ہے۔ ایرانی مدعی رخصت ہوئے۔ تو قادیان میں یہ رجعت بروز محمدیؐ رنگ میں ظاہر ہو گئی۔ اور جو کچھ اس نے کرنا تھا کر دکھلایا، اور مرنے سے پہلے مسیح قادیانی نے کہہ دیا کہ میں قدرت ثانیہ بن کر پھر دنیا میں آؤں گا۔ تو مرزا یوں میں بیسیوں مدعی کھڑے ہو گئے۔ اور جب دوسرے آزاد منش لیڈروں نے دیکھا کہ اسلام میں ختم رسالت کی ٹرٹوٹ کر اجرائے رسالت کی اور جاری ہو چکی ہے۔ تو انہوں نے بھی اپنی نبوت چلتی کی۔ اور جابجا نبوت بازی کا کھیل شروع ہو گیا۔ اور عبداللہ بن مسباحی روح خوش ہو گئی۔ مگر اس موقع پر یہ ماننا پڑتا ہے کہ شیعہ قدیم میں رجعت کا مسئلہ اسی لئے قائم کیا گیا تھا کہ امام الزمان جناب امام مدعی کے وقت خاندان رسالت اور جماعت یزیدہ دونوں کا بروز ہو گا۔ اور واقعہ کہ بلا پھر پیش آئے گا جس میں یزیدیوں سے بدلہ لیا جائے گا۔ اور یہ مطلب ہرگز نہ تھا کہ اس رجعت کے وقت اسلام ہی تبدیل یا منسوخ ہو جائے گا۔ لیکن آج کل ہندوؤں نے ساری کاپیا ہی پلٹ ڈالی ہے۔ اور رجعت کو ایسے بُرے طریق پر استعمال کیا ہے کہ عبداللہ بن سبا کی روح بھی پھڑک اٹھی ہو گی اور بے ساختہ کہتی ہو گی کہ یہ تو ہمارے بھی باپ نکلے بڑے میاں تو بڑے میاں تپوئے میاں مہمان اللہ!

مسئلے تو اب بھی ہیں۔ مگر فی الحال ہم انہیں پر اکتفا کرتے ہیں: حسن الدین سہروردی

ملنے کا پتہ:-

نوری کتب خانہ بازار داتا صاحب لاہور